



Gemeente Epe

Het bestuur van Vereniging Ons Mooi Epe

Bertha von Suttnerweg 20

8161 DK EPE

AANTEKENEN

Ingekomen nummer : 2015-38525, 2015-39764
Ons kenmerk : nr. 2016-08410
Behandeld door : Team Ontwikkeling-vergunningverlening
Telefoonnummer : 14 0578

Onderwerp : beslissing op bezwaar

Epe, 21 APR. 2016

Geacht bestuur,

In uw brief van 23 november 2015 tekent u bezwaar aan tegen onze besluiten van 28 oktober 2015 om aan de provincie Gelderland drie vergunningen te verlenen voor het kappen van bomen. De commissie voor de Bezwaarschriften heeft u gehoord en over uw bezwaarschrift een advies uitgebracht. Dit advies is door de commissie voor de Bezwaarschriften aan u toegestuurd. Hierna volgt kort samengevat wat wij hebben besloten. Daarna gaan wij per zaaknummer in op ons besluit en onze overwegingen ertoe.

Samenvatting

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift tegen zaaknummer 6675 (categorie 1.1) deels gegrond deels ongegrond te verklaren

Uw bezwaarschrift tegen zaaknummer 6682 (categorie 3.1) verklaren wij deels gegrond, deels ongegrond.

Wij hebben uw bezwaarschrift tegen zaaknummer 6691 (Dennenheuvel) ongegrond verklaard.

Wij hebben verder besloten om de bezwaarschriften van de provincie gegrond te verklaren. Wij hebben de bestreden besluiten herroepen en in heroverweging de aangevraagde vergunningen verleend voor zover ons college bevoegd is om op de aanvraag te beslissen. Voor de bomen in zaaknummer 6682 waarvoor ons college niet bevoegd is, hebben wij de vergunning geweigerd.

Zaak 6675 (categorie 1.1)

De commissie voor de Bezwaarschriften heeft ons geadviseerd om:

1. uw bezwaren, voor zover die zien op de verkeersveiligheid, de herinrichting van de weg, de keuze voor een 60/km-uur weg, maar ook waar het gaat om negatieve milieueffecten, ongegrond te verklaren, omdat deze thuishoren in de bestemmingsplanprocedure en geen betrekking hebben op de criteria waaraan een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen getoetst moet worden;
2. uw bezwaren voor zover die zien op de toeristische belangen en de aantasting van de waarde van onroerende zaken ongegrond te verklaren, omdat dit geen toetsingscriteria zijn voor het wel of niet verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen;
3. in de beslissing op de bezwaren te motiveren of wij de bevindingen in het Flora- en Faunaonderzoek delen;

Bijlage(n): div.

Afschrift : PelsRijcken en Droogleever Fortuijn advocaten, t.a.v. de heer mr. A.J. van der Ven, postbus 11756, 2502 AT DEN HAAG

2016-08410



4. uw bezwaren voor zover die zien op andere punten dan hiervoor genoemd gegrond te verklaren, en de bestreden besluiten voor zover nodig te herroepen/te wijzigen en/of op onderdelen beter te motiveren, zoals in de hierna volgende punten aangegeven;
5. voor wat betreft alle bomen beter te motiveren, waar het gaat om de toetsing aan de in het Groenstructuurplan vastgestelde visie op de bomenstructuur;
6. voor zover na vorenstaande toetsing blijkt dat er geen weigeringsgrond voor de boom bestaat, de vergunning in heroverweging te verlenen, m.u.v. de hierna onder 7 genoemde bomen;
7. de bomen met nrs. 155 t/m 167, 169, 171 t/m 176, 421, 422, 428 en 592, op basis van de ten tijde van de advisering voorhanden zijnde gegevens, in heroverweging wederom te weigeren, omdat deze bomen niet direct in het tracé van het aan te leggen fietspad liggen, en met inachtneming van de overwegingen in dit advies, waar het gaat om de obstakelvrije zone en nog niet betrokken rapportages van de Bomenwacht en de verkeersadviseur;
8. het "dubbele besluit" voor wat betreft boomnr. 397 in heroverweging te wijzigen in een enkel besluit, onder aanvulling van de motivering waarom deze boom, die wel een weigeringsgrond heeft, niet duurzaam behouden kan worden;
9. voor wat betreft de herplantplicht, mede gelet op het feit dat het college ten onrechte niet getoetst heeft aan de vastgestelde visie op de bomenstructuur, in heroverweging een besluit te nemen of het aantal te herplanten bomen langs de Heerderweg, wel voldoende is om de bomenstructuur in stand te houden.

Wij zijn van mening dat het advies van de commissie goed is onderbouwd en zorgvuldig tot stand is gekomen. Wij kunnen ons verenigen met het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften.

Besluit

Wij hebben besloten:

- uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren voor zover de bezwaren zien op de verkeersveiligheid, de herinrichting van de weg, de keuze voor een 60/km-uur weg, negatieve milieueffecten, toeristische belangen en de aantasting van de waarde van onroerende zaken;
- uw bezwaar voor het overige gegrond te verklaren;
- het bezwaar van de provincie gegrond te verklaren;
- het besluit van 28 oktober 2015 te herroepen;
- in heroverweging aan de provincie vergunning te verlenen voor het kappen van 113 bomen.

Groenstructuurplan

In ons besluit van 28 oktober 2015 hebben wij vergunning verleend voor het kappen van 89 bomen en te weigeren voor 24 bomen. De commissie voor de Bezwaarschriften is van mening dat kennelijk niet is getoetst aan de bomenstructuur zoals vastgelegd in het Groenstructuurplan 2009.

De Heerderweg is een belangrijk onderdeel van de bomenstructuur die is vastgelegd in het door de gemeenteraad vastgestelde Groenstructuurplan. In dit plan is de visie op de bomenstructuur van de dorpskernen opgenomen. Uit paragraaf 3.2 van het Bomenbeleidsplan blijkt dat het aanwijzen van een gewenste bomenstructuur op zichzelf geen extra bescherming van de bomen biedt.

Hoewel het hier gaat om bomen die niet in beheer en onderhoud zijn van de gemeente, zijn wij van mening dat de uitgangspunten van het Groenstructuurplan en de bepalingen van hoofdstuk 3 van het Bomenbeleidsplan in dit geval wel relevant zijn.

De status van bomenstructuur houdt in dat voor het kappen van een boom binnen de bomenstructuur geen vergunning wordt afgegeven, tenzij velling noodzakelijk is voor realisatie van de gewenste bomenstructuur, de boom gevaar oplevert voor de veiligheid of in afweging van alle betrokken belangen het algemeen belang prevaleert. Verder wordt in geval van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom binnen de bomenstructuur een herplantplicht opgelegd.

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad al impliciet afgewogen dat het algemeen belang dat in dit geval ziet op verkeersveiligheid, prevaleert boven de visie op de bomenstructuur. Daarbij zijn niet de individuele bomen op hun waarde beoordeeld maar is getoetst aan het Groenstructuurplan op structuurniveau. De afweging zoals vermeld in paragraaf 3.2 van het Bomenbeleidsplan heeft al plaatsgevonden.

Dit betekent dat wij het Groenstructuurplan niet hebben betrokken bij de toetsing van de aangevraagde bomen aan de weigeringsgronden. De commissie voor de Bezwaarschriften stelt terecht dat wij de adviezen van de Bomenwacht, in ieder geval voor zover het gaat om de technische beoordeling van de bomen en de vraag of er een weigeringsgrond op grond van de APV van toepassing is, ten grondslag kunnen leggen aan de bestreden besluiten.

Flora- en faunawet

De provincie heeft bij de aanvraag een nader onderzoek van bureau Eelerwoude uit 2013 gevoegd. Dit nader onderzoek vloeit voort uit een eerdere quickscan waarbij o.a. vleermuizen waren geconstateerd. In 2015 is door bureau Tauw een werkprotocol opgesteld om de uitvoering van de werkzaamheden volgens de voorwaarden van het protocol van IPO te waarborgen. Dit werkprotocol bevat bevindingen ten aanzien van een aantal diersoorten waaronder vleermuizen en eekhoorns en aanbevelingen om verstoring in broedperiodes of andere kwetsbare periodes te voorkomen. Ook worden voor eekhoorns effecten van de kap op de populatie uitgesloten gelet op ruim voldoende plekken in de omgeving om een nestgelegenheid te vinden. Uit de rapportages en het doel waarvoor deze zijn opgesteld blijkt dat het behoud van de biotoop van bepaalde dieren is gewaarborgd.

Bezwaar provincie

In het kader van het bezwaarschrift van de provincie Gelderland tegen de in zaaknummer 6675 geweigerde omgevingsvergunning, zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij ten onrechte vergunning hebben geweigerd.

Wij hebben een verkeerskundige naar de obstakelvrije ruimte laten kijken, met name bij de bomen 421, 422, 428 en 592. Uit deze analyse blijkt dat er te weinig ruimte overblijft tussen perceelsgrens en de bomen om te kunnen voldoen aan de obstakelvrije afstand van minimaal een meter. De provincie deelt deze bevindingen.

Ook hebben wij de Bomenwacht gevraagd een bomeneffectanalyse uit te voeren. Uit de bomeneffectanalyse blijkt dat als gevolg van de werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden bij uitvoering van het plan zoals dat bij de aanvraag is gevoegd, de bomen bij de entree van de bebouwde kom niet duurzaam behouden kunnen blijven. De bomen zullen te veel schade oplopen. Wij hebben de provincie in de gelegenheid gesteld om op deze bomeneffectanalyse te reageren. De provincie kan zich met deze analyse verenigen.

Wij hebben het bezwaar van de provincie Gelderland tegen onze weigering om omgevingsvergunning te verlenen om die reden gegrond verklaard en het bestreden besluit herroepen. Dit betekent dat wij opnieuw moeten beslissen op de aanvraag zoals deze door de provincie Gelderland is ingediend.

Heroverweging

- + In heroverweging hebben wij besloten om omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van 113 bomen. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij u kortheidshalve naar bijgevoegde omgevingsvergunning.

Zaak 6682 (categorie 3.1)

De commissie voor de Bezwaarschriften heeft ons geadviseerd om:

1. uw bezwaren, voor zover die zien op de verkeersveiligheid, de herinrichting van de weg, de keuze voor een 60/km-uur weg, maar ook waar het gaat om negatieve milieueffecten, ongegrond te verklaren, omdat deze thuishoren in de bestemmingsplanprocedure en geen betrekking hebben op de criteria waaraan een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen getoetst moet worden;
2. uw bezwaren voor zover die zien op de toeristische belangen en de aantasting van de waarde van onroerende zaken ongegrond te verklaren, omdat dit geen toetsingscriteria zijn voor het wel of niet verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen;
3. in de beslissing op de bezwaren te motiveren of wij de bevindingen in het Flora- en Faunaonderzoek delen;
4. de bezwaren voor zover die zien op andere punten dan hiervoor genoemd gegrond te verklaren, en de bestreden besluiten voor zover nodig te herroepen/te wijzigen en/of op onderdelen beter te motiveren, zoals in de hierna volgende punten aangegeven;
5. voor wat betreft de bomen met nrs. 915, 916, 920, 921, 923, 971, 2907, 2908 en 2909, de vergunning te herroepen, maar in heroverweging wederom te weigeren, om de reden dat het college niet bevoegd is om hierover een besluit te nemen, omdat deze bomen op het grondgebied van de gemeente Heerde staan;

6. voor wat betreft omgevingsvergunning zaaknummer 6682, ten aanzien van alle overige bomen in categorie 3.1., maar m.u.v. boom nrs 854 en 853, en 103, 104, 214, 215, 355 en 356, de vergunning te herroepen, maar in heroverweging (alsnog) te weigeren, om de reden dat het college niet bevoegd is om hierover een besluit te nemen, omdat deze bomen buiten de bebouwde kom Boswet liggen;
7. ten aanzien van bomen nrs. 854 en 853, 103, 104, 214, 215, 355 en 356 in heroverweging beter te motiveren, met inachtneming van de overwegingen in het advies, en aan te geven welke belangenafweging is gemaakt in het kader van het behoud van de bomen en beter te motiveren, waar het gaat om de toetsing aan de in het Groenstructuurplan vastgestelde visie op de bomenstructuur;
8. voor wat betreft de herplantplicht in heroverweging vast te stellen dat het college niet bevoegd is om een herplantplicht op te leggen, in het geval de Boswet van toepassing is en geen van de in de Boswet genoemde uitzonderingen geldt.

Wij zijn van mening dat het advies van de commissie goed is onderbouwd en zorgvuldig tot stand is gekomen. Wij kunnen ons gedeeltelijk verenigen met het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften en wij hebben besloten het advies over te nemen voor de punten 1 tot en met 6 en 8 en dit advies niet over te nemen voor punt 7.

Besluit

Wij hebben besloten:

- uw bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover gericht tegen het kappen van bomen waarop de Boswet van toepassing is;
- uw bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover gericht tegen het kappen van bomen op grondgebied van de gemeente Heerde;
- uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren voor zover de bezwaren zien op de verkeersveiligheid, de herinrichting van de weg, de keuze voor een 60/km-uur weg, negatieve milieueffecten, toeristische belangen en de aantasting van de waarde van onroerende zaken;
- uw bezwaar voor het overige gegrond te verklaren;
- het bezwaar van de provincie gegrond te verklaren;
- het besluit van 28 oktober 2015 te herroepen;
- in heroverweging aan de provincie vergunning te verlenen voor het kappen van 7 bomen en de gevraagde vergunning voor het overige te weigeren.

Boswet van toepassing

De commissie constateert dat wij niet bevoegd zijn om te beslissen op aangevraagde bomen die onderdeel uitmaken van een rijbeplanting, die gerekend over het totaal aantal rijen, meer dan 20 bomen omvat. Het standpunt van de commissie dat uw bezwaren tegen de verleende vergunningen voor die bomen gegrond zijn, delen wij. Wij zijn niet bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Wij hebben besloten om uw bezwaren tegen de verleende vergunning voor de bomen buiten de bebouwde kom Boswet die onderdeel uitmaken van een rijbeplanting, die gerekend over het totaal aantal rijen, meer dan 20 bomen omvat en waarop de Boswet van toepassing is, gegrond te verklaren.

Anders dan de commissie voor de Bezwaarschriften, zijn wij van mening dat op boom nr. 853 de Boswet van toepassing is. Het gaat niet om een solitaire boom maar om een boom die staat in een rij bomen langs een beek en onderdeel uitmaakt van een rijbeplanting, die gerekend over het totaal aantal rijen, meer dan 20 bomen omvat. Dat alleen deze boom in de rijbeplanting langs de beek gekapt gaat worden maakt niet dat de Boswet niet van toepassing is. Ook het feit dat de boom in een andere rij niet parallel aan de Heerderweg staat, zorgt er niet voor dat de APV van toepassing is. De Boswet is op deze boom van toepassing en daardoor zijn wij niet bevoegd ten aanzien van deze boom.

Het standpunt van de commissie dat op boom nr. 854 de Boswet niet van toepassing is, kunnen wij delen.

Bomen grondgebied gemeente Heerde

De commissie constateert dat wij niet bevoegd zijn om te beslissen op aangevraagde bomen die in de gemeente Heerde staan. Het standpunt van de commissie dat uw bezwaren tegen de verleende vergunningen voor dit deel van de Heerderweg gegrond zijn, delen wij.

Wij verklaren de bezwaren tegen de verleende vergunning voor de bomen op het grondgebied van de gemeente Heerde gegrond.

APV van toepassing

In ons besluit van 28 oktober 2015 hebben wij vergunning verleend voor het kappen van de bomen 214, 215, 355 en 356. Deze bomen staan binnen de bebouwde kom Boswet. De commissie voor de Bezwaarschriften is van mening dat kennelijk niet is getoetst aan de bomenstructuur zoals vastgelegd in het Groenstructuurplan 2009.

De Heerderweg is een belangrijk onderdeel van de bomenstructuur die is vastgelegd in het door de gemeenteraad vastgestelde Groenstructuurplan. In dit plan is de visie op de bomenstructuur van de dorpskernen opgenomen. Uit paragraaf 3.2 van het Bomenbeleidsplan blijkt dat het aanwijzen van een gewenste bomenstructuur op zichzelf geen extra bescherming van de bomen biedt.

Hoewel het hier gaat om bomen die niet in beheer en onderhoud zijn van de gemeente, zijn wij van mening dat de uitgangspunten van het Groenstructuurplan en de bepalingen van hoofdstuk 3 van het Bomenbeleidsplan in dit geval wel relevant zijn.

De status van bomenstructuur houdt in dat voor het kappen van een boom binnen de bomenstructuur geen vergunning wordt afgegeven, tenzij velling noodzakelijk is voor realisatie van de gewenste bomenstructuur, de boom gevaar oplevert voor de veiligheid of in afweging van alle betrokken belangen het algemeen belang prevaleert. Verder wordt in geval van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom binnen de bomenstructuur een herplantplicht opgelegd.

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad al impliciet afgewogen dat het algemeen belang dat in dit geval ziet op verkeersveiligheid, prevaleert boven de visie op de bomenstructuur. Daarbij zijn niet de individuele bomen op hun waarde beoordeeld maar is getoetst aan het Groenstructuurplan op structuurniveau. De afweging zoals vermeld in paragraaf 3.2 van het Bomenbeleidsplan heeft daarom al plaatsgevonden.

Dit betekent dat wij het Groenstructuurplan niet hebben betrokken bij de toetsing van de aangevraagde bomen aan de weigeringsgronden. De commissie voor de Bezwaarschriften stelt terecht dat wij de adviezen van de Bomenwacht, in ieder geval voor zover het gaat om de technische beoordeling van de bomen en de vraag of er een weigeringsgrond op grond van de APV van toepassing is, ten grondslag kunnen leggen aan de bestreden besluiten.

Flora- en Faunawet

De provincie heeft bij de aanvraag een nader onderzoek van bureau Eelerwoude uit 2013 gevoegd. Dit nader onderzoek vloeit voort uit een eerdere quickscan waarbij o.a. vleermuizen waren geconstateerd. In 2015 is door bureau Tauw een werkprotocol opgesteld om de uitvoering van de werkzaamheden volgens de voorwaarden van het protocol van IPO te waarborgen. Dit werkprotocol bevat bevindingen ten aanzien van een aantal diersoorten waaronder vleermuizen en eekhoorns en aanbevelingen om verstoring in broedperiodes of andere kwetsbare periodes te voorkomen. Ook worden voor eekhoorns effecten van de kap op de populatie uitgesloten gelet op ruim voldoende plekken in de omgeving om een nestgelegenheid te vinden. Voor twee bomen waar verblijfplaatsen van rosse vleermuizen zijn waargenomen (in bomen waar de Boswet van toepassing is) wordt aanbevolen om een gericht vleermuisonderzoek uit te voeren. Uit de rapportages en het doel waarvoor deze zijn opgesteld blijkt dat het behoud van de biotoop van bepaalde dieren is gewaarborgd.

Heroverweging

Gelet op het bovenstaande moeten wij opnieuw beslissen op de aanvraag zoals deze door de provincie Gelderland is ingediend. In heroverweging hebben wij besloten om omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van 6 bomen binnen de bebouwde kom Boswet (103, 104, 214, 215, 355 en 356) en voor één boom (854) buiten de bebouwde kom Boswet. Voor de bomen waarop de Boswet van toepassing is en de bomen die op grondgebied van de gemeente Heerde staan, geldt dat wij niet bevoegd zijn. Daarom hebben wij besloten om de vergunning te weigeren voor deze bomen.

- + Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij u korthedshalve naar bijgevoegde omgevingsvergunning.

Zaak 6691 (categorie 1.2, Dennenheuvel)

De commissie voor de Bezwaarschriften heeft ons geadviseerd om:

1. uw bezwaren ongegrond te verklaren;
2. in de beslissing op de bezwaren te motiveren of wij de bevindingen in het Flora- en Faunaonderzoek delen;
3. in het geval het college mocht besluiten om de in eerste instantie geweigerde boom nr. 764, in heroverweging alsnog te vergunnen, hier een gedegen belangenafweging aan ten grondslag te leggen, met inachtneming van de overwegingen in het advies;
4. herplant op te leggen overeenkomstig het herontwerp van het terrein.

Wij zijn van mening dat het advies van de commissie goed is onderbouwd en zorgvuldig tot stand is gekomen. Wij kunnen ons verenigen met het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften en wij hebben besloten dit advies over te nemen.

Besluit

Wij hebben besloten:

- uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het bezwaar van de provincie gegrond te verklaren;
- het besluit van 28 oktober 2015 te herroepen;
- in heroverweging aan de provincie vergunning te verlenen voor het kappen van 63 bomen.

Flora- en Faunawet

De provincie heeft bij de aanvraag een nader onderzoek van bureau Eelerwoude uit 2013 gevoegd. Dit nader onderzoek vloeit voort uit een eerdere quickscan waarbij o.a. vleermuizen waren geconstateerd. In 2015 is door bureau Tauw een werkprotocol opgesteld om de uitvoering van de werkzaamheden volgens de voorwaarden van het protocol van IPO te waarborgen. Dit werkprotocol bevat bevindingen ten aanzien van een aantal diersoorten waaronder vleermuizen en eekhoorns en aanbevelingen om verstoring in broedperiodes of andere kwetsbare periodes te voorkomen. Ook worden voor eekhoorns effecten van de kap op de populatie uitgesloten gelet op ruim voldoende plekken in de omgeving om een nestgelegenheid te vinden. Uit de rapportages en het doel waarvoor deze zijn opgesteld blijkt dat het behoud van de biotoop van bepaalde dieren is gewaarborgd.

Heroverweging

In het kader van het bezwaarschrift van de provincie Gelderland tegen de geweigerde vergunning voor boom 764, zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij de vergunning ten onrechte hebben geweigerd. Wij hebben besloten het bezwaar van de provincie Gelderland tegen onze weigering om omgevingsvergunning te verlenen voor deze bomen gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

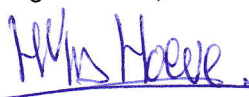
- + Dit betekent dat wij opnieuw moeten beslissen op de aanvraag zoals deze door de provincie Gelderland is ingediend. In heroverweging hebben wij besloten om omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van alle bomen. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijzen wij u korthedshalve naar bijgevoegde omgevingsvergunning.

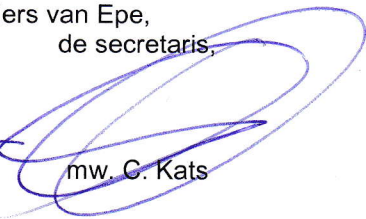
Beroep

- + Als u zich met ons besluit niet kunt verenigen, kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening van deze brief bij de rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem, een beroepschrift indienen (zie bijgaand informatieblad).

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe,
de burgemeester, de secretaris,


Ir. H. van der Hoeve MPA


mw. C. Kats