



Gemeente Epe

Vereniging Ons Mooi Epe
t.a.v. mevrouw H.D. Altena

Bertha von Suttnerweg 20

8161 DK EPE

Ons kenmerk : nr. 2016-11262
Behandeld door : J. van de Sluis
Doorkiesnummer (0578) 67 87 55

Onderwerp : advies en verslag commissie
voor de Bezwaarschriften

Epe, **19 MEI 2016**

Geachte mevrouw Altena,

Op 21 april 2016 behandelde de commissie voor de Bezwaarschriften uw bezwaarschriften tegen twee besluiten waarbij omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van bomen op percelen langs de Heerderweg in Epe:

- het besluit van 17 december 2015, zaaknr. 8941, uitsluitend voor zover hierbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 7 bomen op verschillende percelen langs de Heerderweg te Epe.

- twee besluiten van 21 december 2016, zaaknummers 10310 en 10311, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 1 respectievelijk 2 bomen op percelen langs de Heerderweg.

+ Het advies treft u bijgaand aan.

Burgemeester en wethouders zullen op korte termijn een beslissing nemen op uw bezwaarschriften.

Hoogachtend,

De secretaris van de commissie
voor de Bezwaarschriften,


J. van de Sluis

Bijlage: div
2016-11262



Gemeente Epe

Aan het college van Epe,

Datum : 21 april 2016
Ons kenmerk : K1/16-03, K1/16-04 en
K1/16-11
Onderwerp : advies inzake het bezwaarschrift mevrouw
E. Tärre, Heerderweg 52 te Epe, en
Vereniging Ons Mooi Epe te Epe

Inleiding

De commissie voor de Bezwaarschriften heeft op 21 april 2016 een hoorzitting gehouden en beraadslaagd over bezwaarschriften van mevrouw E. Tärre, Heerderweg 52 te Epe, en van de Vereniging Ons Mooi Epe te Epe tegen het besluit van 17 december 2015, zaaknr. 8941, uitsluitend voor zover hierbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 7 bomen op verschillende percelen langs de Heerderweg te Epe.

Daarnaast is behandeld het bezwaarschrift van de Vereniging Ons Mooi Epe tegen twee besluiten van 21 januari 2016, zaaknr. 10310 en 10311, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 1 respectievelijk 2 bomen op percelen langs de Heerderweg.

Tijdens de hoorzitting waren aanwezig:

- De heer mr. P. van der Stroom, voorzitter
- de heer ing. drs. R. Mensink, lid
- mevrouw mr. E. Karman, lid
- mevrouw J. van de Sluis, secretaris

- mevrouw E. Tärre, bezwaarde
- de heer P. Schriemer, gemachtigde namens mevrouw Tärre
- de heer C. Paulusma en mevrouw M. van Wiel, namens Vereniging Ons Mooi Epe
- mevrouw G.C. van Leeuwen, namens vergunninghouder provincie Gelderland
-
- de heer mr. A.J. van der Ven, gemachtigde namens de provincie Gelderland
- mevrouw A. Oostwoud en de heer H. Eldering namens burgemeester en wethouders van Epe.

Daarnaast waren er vier personen als publiek aanwezig.

De hoorzitting is digitaal opgenomen.

Ten behoeve van de behandeling zijn aan de commissie de volgende stukken voorgelegd en bij de beraadslagingen betrokken:

- De beschikking van 17 december 2015, zaaknummer 8941
- Het bezwaarschrift van mevrouw E. Tärre, Heerderweg 52 te Epe, d.d. 10 januari 2016, ontvangen op 10 januari 2016 ;
- Het bezwaarschrift van de Vereniging Ons Mooi Epe, d.d. 7 januari 2016, ontvangen op 8 januari 2016;
- De beschikking van 21 januari 2016, zaaknummer 10310
- De beschikking van 21 januari 2016, zaaknummer 10311
- Het bezwaarschrift van de Vereniging Ons Mooi Epe, d.d. 16 februari 2016, ontvangen op 17 februari 2016;

- het verweerschrift van de teamleider Ontwikkeling namens burgemeester en wethouders van Epe d.d. 7 april 2016, nr. 2016-07117, met de daarbij behorende bijlagen, ten aanzien van het bezwaar van mevrouw Tärre.
- Het verweerschrift van de teamleider Ontwikkeling namens burgemeester en wethouders van Epe d.d. 7 april 2016, nr. 2016-07435, met de daarbij behorende bijlagen, ten aanzien van de bezwaarschriften van de Vereniging Ons Mooi Epe.
- Tijdens de hoorzitting overgelegde stukken, waaronder de bevindingen van Annemiek van Loon, boomconsulent.

De commissie heeft bij haar beraadslagingen het volgende overwogen:

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Op grond van artikel 8.1 juncto artikel 7.1 van de Awb kan een belanghebbende beroep instellen/bezwaar maken tegen een besluit van een bestuursorgaan. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ten aanzien van het belang van mevrouw Tärre heeft de commissie het volgende overwogen.

Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Om te bepalen of iemand aangemerkt kan worden als belanghebbende kan naast het afstands- en zichtcriterium de ruimtelijke uitstraling als criterium worden gehanteerd.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld: ABRS 29 augustus 2007, LJN: BB2529) dient degene die een rechtsmiddel tegen een besluit tot verlening van een kapvergunning aanwendt om belanghebbende te zijn bij dat besluit een hem persoonlijk aangaand belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen. In de regel kan slechts als belanghebbende worden aangemerkt degene die op geringe afstand van de bomen woont of vanuit zijn woning daarop zicht heeft.

De rechtbank Amsterdam heeft in haar uitspraak van 1 september 2008 (LJN:BF3709) in meer algemene zin de vraag beantwoord in welke gevallen een betrokkene niet als belanghebbende kan worden aangemerkt:

- personen die op meer dan 100 meter afstand van de bomen wonen en geen zicht hebben op deze bomen;
- personen, die weliswaar zicht hebben op de bomen, maar op meer dan 200 meter van de bomen wonen.

Van deze lijn kan en moet afgeweken worden indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven. Van bijzondere omstandigheden kan sprake zijn bij kap van een beeldbepalende of monumentale boom of bij kap van grote aantallen bomen in een park of bos.

In het kader van de behandeling van de bezwaarschriften tegen de genomen besluiten van 28 oktober 2015 heeft (de voorzitter van) de commissie, respectievelijk de voltallige commissie, inmiddels een aantal adviezen uitgebracht. Gelet op het grote aantal bezwaarden en het massale karakter van de bomenkap – met een zeer grote ruimtelijke uitstraling op de woonomgeving van de bezwaarden - vindt de commissie dat er bij de genoemde besluiten sprake is bijzondere omstandigheden die rechtvaardigden om van de algemene lijn af te wijken. Gelet daarop heeft de commissie geoordeeld dat natuurlijke personen die op een afstand wonen van minder dan 300 meter van het vastgestelde traject waarin de te kappen bomen staan, als belanghebbende kunnen worden aangemerkt.

Mevrouw Tärre heeft nu bezwaar gemaakt tegen het besluit van 17 december 2015, waarbij voor 7 bomen langs de Heerderweg een omgevingsvergunning is verleend aan de provincie Gelderland. De commissie stelt vast dat dit besluit een volgende omgevingsvergunning betreft in een reeks van omgevingsvergunningen die verleend zijn in het kader van de herinrichting van de Heerderweg. Mevrouw Tärre is voorheen, vanwege bijzondere omstandigheden, als belanghebbende aangemerkt bij de drie besluiten voor omgevingsvergunningen van 28 oktober 2015. Gelet op de samenhang

tussen de besluiten vindt de commissie dat mevrouw Tärre daarom eveneens als belanghebbende aangemerkt kan worden bij het besluit van 17 december 2015, ondanks het feit dat hierbij "slechts" voor 7 bomen een omgevingsvergunning is verleend.

Het bezwaarschrift is ontvangen op 10 januari 2016 en daarmee binnen de wettelijke bezwarentermijn ontvangen. Het bezwaarschrift is gemotiveerd. Mevrouw Tärre kan daarom als belanghebbende bij het genomen besluit van 17 december 2015 worden aangemerkt.

Ten aanzien van het belang van de Vereniging Ons Mooi Epe heeft de commissie het volgende overwogen.

De Vereniging Ons Mooi Epe is een rechtspersoon, als bedoeld in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Voor de vraag of een bepaalde rechtspersoon belanghebbende is bij de verleende vergunningen is op grond van artikel 1:2, derde lid, van de Awb bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.

Gelet op de statuten en de feitelijke werkzaamheden van de vereniging, die gericht zijn op het bewaren van houtopstanden langs de Heerderweg, stelt de commissie vast dat de belangen die de Vereniging Ons Mooi Epe behartigt betrokken zijn bij de bestreden besluiten.

Het bezwaarschrift tegen het besluit van 17 december 2015 is ontvangen op 8 januari 2016; het bezwaarschrift tegen de besluiten van 21 januari 2016 is ontvangen op 17 februari 2016. Deze bezwaarschriften zijn dus binnen de wettelijke bezwarentermijn ontvangen. Alle bezwaren zijn bovendien gemotiveerd. De Vereniging Ons Mooi Epe kan daarom als belanghebbende bij de genomen besluiten van 17 december 2015 en 21 januari 2016 worden aangemerkt.

Ten aanzien van de hoofdzaak

Inhoudelijke overwegingen

Bestemmingsplan "N794 Heerderweg"

De commissie heeft uit de stukken afgeleid dat de provincie Gelderland eigenaar en wegbeheerder is van de Heerderweg en het gedeelte van de Heerderweg van Epe tot de A50 wil herinrichten. Het is de bedoeling dat er vrij liggende fietspaden worden aangelegd en dat de huidige snelheid van 80 km/uur, m.u.v. de Norelbocht, gehandhaafd wordt. Om de herinrichting mogelijk te maken is het bestemmingsplan "N794 Heerderweg" vastgesteld.

Uit de bezwaarschriften is de commissie gebleken dat bezwaarden het niet eens zijn met de keuze voor de inrichting van de weg. Zij stellen dat bij de herinrichting van de verkeerde uitgangspunten is uitgegaan; de Heerderweg is geen ontsluitingsweg naar de A50; de herinrichting leidt niet tot meer verkeersveiligheid, het is beter om een ander snelheidsregime (60 km/uur) in te stellen en geen vrijliggende fietspaden aan te leggen en tijdens de bestemmingsplanprocedure is zeker niet gebleken dat er zoveel bomen moesten verdwijnen.

De commissie overweegt dat de bezwaren tegen de keuze voor de inrichting van de weg en het snelheidsregime thuishoren in de bestemmingsplanprocedure. Bezwaarden hebben echter geen beroep ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is daarom inmiddels in werking getreden en grotendeels onherroepelijk. De commissie heeft begrepen dat het gedeelte dat nog niet in werking is getreden geen betrekking heeft op het snelheidsregime en de aan te leggen vrijliggende fietspaden.

Dit betekent dat het bestemmingsplan "N794 Heerderweg" als uitgangspunt gehanteerd moet worden voor wat betreft de herinrichting van de Heerderweg en de in verband daarmee verleende kapvergunningen.

De commissie stelt vast dat de bezwaren, voor zover die zien op de verkeersveiligheid, de herinrichting van de weg, de keuze voor een 60/km-uur weg, thuishoren in de bestemmingsplanprocedure. Deze bezwaren hebben geen betrekking op de criteria waaraan een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen getoetst moet worden en zijn daarom ongegrond.

Om de herinrichting mogelijk te maken heeft de provincie Gelderland (hierna: vergunninghouder) in een eerdere fase al een aantal omgevingsvergunningen aangevraagd voor het kappen van een groot aantal bomen. (De voorzitter van) de commissie, respectievelijk de commissie heeft inmiddels ook

advies uitgebracht over een groot aantal bezwaarschriften gericht tegen de besluiten van 28 oktober 2015, met zaaknummers 6675, 6682 en 6691.

De commissie heeft ook kennis genomen van het feit dat Provinciale Staten met een drietal verenigingen, waaronder de Vereniging Ons Mooi Epe, in gesprek is over een alternatief verkeersplan, dat op dit moment door de provincie wordt onderzocht op haalbaarheid. Met dit verkeersplan, dat uitgaat van een 60 km/uur-weg, zouden veel minder bomen gekapt hoeven te worden. Hiermee kan volgens bezwaarden ook een bijdrage worden geleverd aan de CO²-reductie en dat is positief gelet op de doelstelling die in Nederland gehaald moet worden in het kader van de klimaatafspraken.

Tijdens de hoorzitting is door de provincie Gelderland een toelichting gegeven op de procedure die hiervoor gevolgd wordt.

De commissie heeft vernomen dat er op 26 april 2016 een eindoverleg is over de audit (vergelijking van de twee verkeersplannen voor wat betreft de verkeersveiligheid). Daarna zullen alle rapporten die zijn opgesteld, worden voorgelegd aan GS. Het is de verwachting dat GS in de tweede helft van mei 2016 een beslissing zullen nemen. Op dit moment is dus nog niet bekend of het alternatieve verkeersplan van de Vereniging Ons Mooi Epe uitgevoerd gaat worden. Om die reden kan de commissie bij de advisering over de bezwaarschriften nog geen rekening houden met eventuele wijzigingen in de besluitvorming over de herinrichting. De commissie is bij de beoordeling van de bezwaarschriften wel gebonden aan wetgeving en jurisprudentie.

De provincie heeft toegezegd dat er niet wordt gestart met de bomenkap totdat GS een beslissing hebben genomen, maar - vooralsnog - zijn de genomen besluiten hierbij het uitgangspunt.

Verzoek aanhouden bezwaarschriftenprocedures

Tijdens de hoorzitting, maar ook schriftelijk, heeft de Vereniging Ons Mooi Epe gevraagd om alle aanhangige bezwaarschriftenprocedures aan te houden totdat duidelijk is of het alternatieve plan kan worden uitgevoerd. De commissie stelt vast dat dit dan alleen nog zou kunnen gaan over de nu ter behandeling voorliggende bezwaarschriften, omdat de beslissingen op de bezwaren, gericht tegen de besluiten van 28 oktober 2015, op 21 april 2016 zijn verzonden. Uw college zal op het schriftelijk ingediende aanhoudingsverzoek moeten beslissen.

Flora- en Faunawet

Bezwaarden maken in het algemeen opmerkingen over de juiste uitvoering van de Flora- en Faunawet en een nog niet nader uitgevoerd onderzoek naar de aanwezigheid van rosse vleermuizen. Ook twijfelen bezwaarden aan de juistheid van de bevindingen in de quickscan van bureau Eelerwoude. De Vereniging Ons Mooi Epe wil daarom eventueel een contra-expertise laten uitvoeren. De commissie stelt vast dat zowel de quick scan van Eelerwoude, als ook het werkprotocol van TAUW geen nieuwe stukken zijn die uitsluitend betrekking hebben op de nu voorliggende besluiten. De stukken zien op de gehele herinrichting van de Heerderweg en zijn ook al ingebracht in de eerdere bezwaarschriftenprocedure.

In dat kader heeft de Vereniging Ons Mooi Epe destijds geen vragetekens gezet bij de juiste uitvoering van de Flora- en faunawet en de bevindingen in de quickscan en het werkprotocol.

Bovendien heeft de commissie uit "het werkprotocol Ffw bomenkap vrij liggend fietspad N794" van TAUW afgeleid dat er in de bomen met nrs. 2551 en mogelijk 2390 nesten van rosse vleermuizen zijn aangetroffen. De commissie stelt vast dat deze bomen geen onderdeel uitmaken van de nu voorliggende omgevingsvergunningen van 17 december 2015 en 21 januari 2016. De twijfels die de Vereniging heeft ten aanzien van de uitgevoerde quick scan van Eelerwoude en het werkprotocol van TAUW, zijn daarom voor de te kappen bomen in de vergunningen van 17 december 2015 en 21 januari 2016, niet, althans minder relevant.

Gelet op het voorgaande zijn de bezwaren, voor zover die zien op de Flora- en Faunawet, ongegrond.

Ten overvloede merkt de commissie op dat in het werkprotocol wordt aanbevolen om alternatieve verblijfplaatsen aan te bieden voor de rosse vleermuizen. Tijdens de hoorzitting is namens de provincie onweersproken gesteld dat er inmiddels een groot aantal vleermuiskasten is aangebracht.

Aantasting natuurwaarden in strijd met Bomenbeleidsplan

Bezwaarders stellen dat de verleende vergunningen haaks staan op de uitspraken van het gemeentebestuur die het groene en bosrijke karakter wil behouden in Epe. De commissie overweegt dat het Bomenbeleidsplan is vastgesteld om concrete uitvoering te geven aan artikel 4:11 van de APV. Het Bomenbeleidsplan zelf is geen extra weigeringsgrond naast de APV.

Toeristische belangen

Bezwaarders stellen dat het kappen van de bomen langs de entree van Epe de toeristische belangen schaadt. De commissie overweegt dat het toeristisch belang geen toetsingscriterium is voor het wel of niet verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.

Aantasting waarde onroerende zaken

De commissie stelt vast dat eventuele aantasting van de waarde van onroerende zaken evenmin een toetsingscriterium is voor het wel of niet verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.

Ten aanzien van de verleende omgevingsvergunningen

In de eerste plaats merkt de commissie op dat de bezwaren, met name van de Vereniging Ons Mooi Epe, vergelijkbaar zijn met de bezwaren die ook al ingediend zijn tegen de verleende omgevingsvergunningen van 28 oktober 2015. Hierover heeft de commissie inmiddels adviezen uitgebracht. De bezwaren, en dat geldt ook voor het bezwaarschrift van mevrouw Tärre, richten zich tegen de massale kap die gepaard dreigt te gaan met de herinrichting van de Heerderweg door de provincie Gelderland.

In de nu voorliggende bezwaarschriften wordt niet specifiek ingegaan op de bomen waarvoor een omgevingsvergunning is verleend bij de besluiten van 17 december 2015 en 21 januari 2016.

Vergunningsplicht

De eerste vraag die de commissie moet beantwoorden is wanneer er een omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen vereist is.

Op grond van artikel 4:11 APV is het verboden zonder vergunning van het college de houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de Bomenlijst. De commissie stelt vast dat in Hoofdstuk 6 van het Bomenbeleidsplan 2010 gemeente Epe het kapbeleid van de gemeente Epe is opgenomen.

Weigeringsgronden

Als er een vergunningsplicht is moet de commissie vaststellen of de aanvraag getoetst is aan artikel 4:11, tweede lid, van de APV om te beoordelen of er sprake is van een of meer weigeringsgronden. In dit artikellid zijn de weigeringsgronden voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen opgenomen. De opsomming is limitatief van aard. Dit betekent dat een vergunning slechts kan worden geweigerd indien zich één of meer van de weigeringsgronden voordoen. De commissie overweegt hierbij tevens dat, wanneer er sprake is van een weigeringsgrond, dit niet per definitie hoeft te betekenen dat de vergunning moet worden geweigerd. Indien er sprake is van een weigeringsgrond zal er een belangenafweging moeten plaatsvinden. In het kader van de belangenafweging moet het belang van het kappen van de boom en het belang van het behoud van de boom tegen elkaar worden afgewogen. Hierbij spelen met name de conditie en de levensverwachting van de boom een rol. Een belangrijke weigeringsgrond is de beeldbepalende waarde van de boom. De commissie stelt vast dat onder "beeldbepalend" wordt verstaan dat de boom een positieve bijdrage levert aan het karakter en herkenbaarheid op straat-, wijk- of dorpsniveau.

Adviezen Bomenwacht

De commissie stelt vast dat uw college zich voorafgaand aan het nemen van de besluiten heeft laten adviseren door de Bomenwacht. Naar het oordeel van de commissie is de Bomenwacht een onafhankelijke deskundige adviseur op het gebied van bomen. De Bomenwacht heeft van elke individuele boom een boomtechnische beoordeling gemaakt, die is weergegeven in een registratie-formulier beoordeling en overweging omgevingsvergunning, en als bijlage bij de adviezen is gevoegd. Daarnaast is bekeken welke invloed het herinrichtingsplan heeft op de individuele boom en of er een weigeringsgrond van toepassing is, zoals bedoeld in de APV en het Bomenbeleidsplan.

Als er geen weigeringsgrond is, dan verleent uw college de vergunning. Als er wel een weigeringsgrond is, moet uw college afwegen of het belang van het behouden van de boom zwaarder weegt dan het belang van het kappen van de boom.

Uw college mag de adviezen van de Bomenwacht ten grondslag leggen aan de besluiten, tenzij deze adviezen naar inhoud of wijze van totstandkoming gebreken vertonen.

Omgevingsvergunning zaaknummer 8941 (17 december 2015)

Vergunningplicht

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of er een omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen is vereist.

De commissie stelt allereerst vast dat de bezwaren voor wat betreft het besluit van 17 december 2015, zaaknummer 8941, zich uitsluitend richten tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor 7 bomen. Bezwaarden bestrijden niet dat er een omgevingsvergunning is geweigerd voor 25 bomen.

De commissie overweegt dat er voor de bomen met nrs. 151, 152, 230, 415, 418, 563 en 1055 een vergunning is verleend op verschillende percelen langs de Heerderweg.

Namens mevrouw Tärre is tijdens de hoorzitting gesteld dat op grond van het Bomenbeleidsplan van de gemeente Epe bomen die op de Bomenlijst staan, "niet gekapt mogen worden, tenzij". De commissie kan bezwaarde hierin niet volgen.

Uit artikel 4.11 van de APV volgt dat er een vergunning nodig is van het college om houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de Bomenlijst. Ter uitvoering daarvan is in hoofdstuk 6 van het Bomenbeleidsplan 2010 gemeente Epe het kapbeleid van de gemeente Epe opgenomen.

Het is juist dat er in Hoofdstuk 3 van het Bomenbeleidsplan, waar het gaat om de bomenstructuur (in combinatie met het Groenstructuurplan) en in Hoofdstuk 4 van het Bomen-beleidsplan, waar het gaat om monumentale bomen, inderdaad "een kapverbod, tenzij ..." geldt.

De bomen in de omgevingsvergunning met zaaknummer 8941 maken echter geen onderdeel uit van de bomenstructuur en zijn evenmin aangemerkt als monumentale bomen.

Dit betekent dat de werkwijze, zoals hiervoor is beschreven onder "vergunningplicht" en "weigeringsgronden", kan worden gevolgd.

Ten aanzien van de 7 hiervoor genoemde bomen waarvoor vergunning is verleend, stelt de commissie vast dat deze staan op diverse percelen langs en in de nabije omgeving van de Heerderweg. Deze percelen liggen binnen de bebouwde kom van de Boswet. Hiervoor geldt het kapverbod van de APV in combinatie met het Bomenbeleidsplan. De bomen staan op de Bomenlijst, want deze vallen onder de categorie "Bomen in bosrijke wijken". Dit betekent dat de bomen vergunningsplichtig zijn.

Zoals hiervoor onder "weigeringsgronden" is omschreven, moet eerst worden vastgesteld of er weigeringsgronden als bedoeld in artikel 4:11, tweede lid van de APV zijn.

Uw college heeft zich voorafgaand aan het nemen van dit besluit laten adviseren door de Bomenwacht.

Uit het advies van de Bomenwacht van 6 november 2015 blijkt dat bij geen van de 7 bomen een weigeringsgrond geldt. De Bomenwacht adviseert daarom om vergunning te verlenen voor alle 7 bomen. Een herplantplicht wordt niet geadviseerd omdat er op de huidige groeiplaatsen onvoldoende ruimte is voor ontwikkeling.

De commissie overweegt dat op grond van artikel 4.11 van de APV een vergunning moet worden verleend, als er geen weigeringsgronden zijn. In dat geval wordt dus niet toegekomen aan een belangenafweging.

Bezwaarden stellen dat voor de bomen aan de Heerderweg alle in artikel 4.11, tweede lid van de APV genoemde weigeringsgronden van toepassing zijn, met name de natuurwaarde, beeldbepalende waarde en cultuurhistorisch waarde van de bomen.

De commissie stelt echter vast dat bezwaarden deze stelling niet nader hebben gemotiveerd of in dit kader een deskundig tegenadvies heeft overgelegd op grond waarvan het advies van de Bomenwacht in twijfel moet worden getrokken.

Gelet daarop heeft uw college de adviezen van de Bomenwacht, waar het gaat om de technische beoordeling van de bomen en de vraag óf er een weigeringsgrond op grond van de APV van toepassing is, ten grondslag kunnen leggen aan het bestreden besluit van 17 december 2015.

Vanwege het ontbreken van een weigeringsgrond heeft uw college terecht een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van de bomen met nrs. 151, 152, 230, 415, 418, 563 en 1055.

Herplantplicht

De commissie stelt vast dat het college de bevoegdheid heeft op basis van artikel 4.11, derde lid van de APV een herplantplicht op te leggen bij het verlenen van een vergunning voor het kappen van een houtopstand. In paragraaf 6.5 van het Bomenbeleidsplan 2010 is aangegeven in welke gevallen en op welke wijze wel/geen herplant nodig is.

De commissie constateert dat uw college geen herplantplicht heeft opgelegd – overeenkomstig het advies van de Bomenwacht – omdat de kap van de bomen geen schade toebrengt aan het groene omgevingskarakter en ter plaatse van de te kappen bomen onvoldoende ruimte aanwezig is om aanplant te laten groeien. Er vindt herplant plaats volgens een ingediend plan langs de Heerderweg en boscompensatie langs de A50.

De commissie kan zich voorstellen dat er normaliter bij het kappen van 7 verspreid staande bomen niet snel sprake zal zijn van het aantasten van het groene omgevingskarakter. Als de herinrichting van de Heerderweg echter in het geheel wordt gezien is deze motivering om geen herplantplicht op te leggen wel wat wrang.

Overigens deelt de commissie wel het standpunt van uw college dat er in het grote geheel al in herplant op diverse plaatsen is voorzien en daarbij aansluiting kan worden gezocht.

De commissie adviseert uw college om de bezwaren tegen de omgevingsvergunning met zaaknummer 8941 ongegrond te verklaren.

Omgevingsvergunningen met zaaknummers 10310 en 10311 (21 januari 2016)

Vergunningplicht

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of er een omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen is vereist.

De commissie stelt allereerst vast dat in de omgevingsvergunning met zaaknummer 10310 een vergunning is verleend voor het kappen van 1 boom, nr. 1080, op een perceel langs de Heerderweg, ter hoogte van Burgemeester Diepenhorstlaan 1 te Epe.

In de omgevingsvergunning met zaaknummer 10311 is vergunning verleend voor 2 bomen, nrs. 1299 en 1513 op het perceel Heerderweg 62 te Epe.

De commissie stelt vast dat de bomen staan op percelen langs en in de nabije omgeving van de Heerderweg. Deze percelen liggen binnen de bebouwde kom van de Boswet. Hiervoor geldt het kapverbod van de APV in combinatie met het Bomenbeleidsplan. De bomen staan op de Bomenlijst, want deze vallen onder de categorie "Bomen in bosrijke wijken". Dit betekent dat de bomen vergunningsplichtig zijn.

Zoals hiervoor onder "weigeringsgronden" is omschreven, moet eerst worden vastgesteld of er weigeringsgronden als bedoeld in artikel 4:11, tweede lid van de APV zijn.

Uw college heeft zich voorafgaand aan het nemen van dit besluit laten adviseren door de Bomenwacht.

Uit de adviezen van de Bomenwacht van 20 november 2015 blijkt dat bij zowel boom nr. 1080 (zaaknummer 10310) als bij de bomen met nrs. 1299 en 1513 (zaaknummer 10311) geen

weigeringsgronden gelden. De Bomenwacht adviseert daarom om de gevraagde vergunningen te verlenen, maar adviseert in zaaknummer 10311 wel een herplantplicht op te leggen voor twee bomen. De commissie overweegt dat op grond van artikel 4.11 van de APV een vergunning moet worden verleend, als er geen weigeringsgronden zijn. In dat geval wordt niet toegekomen aan een belangenafweging.

Bezwaarden stellen dat voor de bomen aan de Heerderweg alle in artikel 4.11, tweede lid van de APV genoemde weigeringsgronden van toepassing zijn, met name de natuurwaarde, beeldbepalende waarde en cultuurhistorisch waarde van de bomen.

De commissie stelt echter vast dat bezwaarden deze stelling niet nader hebben gemotiveerd of in dit kader een deskundig tegenadvies heeft overgelegd op grond waarvan het advies van de Bomenwacht in twijfel moet worden getrokken.

Gelet daarop heeft uw college de adviezen van de Bomenwacht, waar het gaat om de technische beoordeling van de bomen en de vraag óf er een weigeringsgrond op grond van de APV van toepassing is, ten grondslag kunnen leggen aan de bestreden besluiten van 21 januari 2016.

Vanwege het ontbreken van een weigeringsgrond heeft uw college terecht omgevingsvergunningen verleend voor het respectievelijk kappen van de boom met nr. 1080 en de bomen met nrs. 1299 en 1513.

Herplantplicht

De commissie stelt vast dat het college de bevoegdheid heeft op basis van artikel 4.11, derde lid van de APV een herplantplicht op te leggen bij het verlenen van een vergunning voor het kappen van een houtopstand. In paragraaf 6.5 van het Bomenbeleidsplan 2010 is aangegeven in welke gevallen en op welke wijze wel/geen herplant nodig is.

De commissie constateert dat uw college in beide gevallen - maar in zaaknummer 10311 in afwijking van het advies van de Bomenwacht - geen herplant heeft opgelegd omdat het kappen van deze bomen nauwelijks tot geen schade toebrengt aan het groene omgevingskarakter en ter plaatse van de te kappen bomen onvoldoende ruimte aanwezig is om aanplant te laten groeien. Er vindt herplant plaats volgens een ingediend plan langs de Heerderweg en boscompensatie langs de A50.

Evenals hiervoor overwogen zal er normaliter bij het kappen van 1 of 2 verspreid staande bomen niet snel sprake zal zijn van het aantasten van het groene omgevingskarakter. Als de herinrichting van de Heerderweg echter in het geheel wordt gezien is deze motivering om geen herplantplicht op te leggen wel wat wrang.

Overigens deelt de commissie wel het standpunt van uw college dat er in het grote geheel al in herplant op diverse plaatsen is voorzien en daarbij aansluiting kan worden gezocht.

De commissie adviseert uw college om de bezwaren tegen omgevingsvergunningen met zaaknummers 10310 en 10311 ongegrond te verklaren.

Advies

Het vorenstaande in aanmerking genomen en na afweging van alle belangen adviseert de commissie uw college om de Vereniging Ons Mooi Epe en mevrouw E. Tärre ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren, maar de bezwaren ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.

De commissie voor de Bezwaarschriften
de secretaris de voorzitter,



J. van de Sluis



mr. P. van der Stroom