



Ben van der Sman kerngroep lid van OME specialiteit verkeer en vervoer.

Ik wil het hebben over 2 zaken te weten:

Statenbrief en audit. Nauw met elkaar verweven.

Wij zijn niet bekend met fenomenen als statenbrieven e.d. Maar gaan er vanuit dat hiervan de bedoeling is de statenleden naar waarheid te informeren over de lopende zaken.

Welnu dat is hier bepaald niet het geval en wij vinden dat kwalijk. Als dit de manier is waarop u als statenleden wordt geïnformeerd dan is er iets goed mis...

Op maar liefst 10 punten wordt de waarheid geweld aan gedaan. Wij vinden het onbegrijpelijk dat statenleden dit zo maar accepteren.

Ik was van plan om de 10 onjuistheden uit de statenbrief te bespreken maar gezien de tijd is dat niet haalbaar. Op 8 juni jl. waar gelukkig velen van u aanwezig waren ben ik hier al op ingegaan en u kunt ons commentaar op de onwaarheden in de Statenbrief lezen op het [ingekomen stuk van OME](#) van 2 juni jl. dat bij de agenda is gevoegd.

Ondanks de positieve aanpassingen aan het provinciale plan zijn wij toch met name geschrokken van de wijze waarop de provincie de audit hanteert.

Op uitdrukkelijk verzoek van de provincie, die zelf eiste dat een audit zou worden gemaakt, is tevoren afgesproken dat de uitkomsten van de audit zouden worden gevolgd. Dit is ook in verschillende gremia vastgelegd. Niet OME heeft die afspraak gemaakt, maar de provincie.

Wij constateren nu dat de provincie zich daar niet aan houdt en ook dat is een kwalijke zaak temeer omdat OME zoals afgesproken zich aan alle uitspraken van de audit conformeert. Aan u, Statenleden, de vraag, of u nu oppositie of coalitiepartner bent hoe u zich daarbij zou voelen en of u dat aan alle hier aanwezigen belanghebbenden voor uw rekening wilt nemen. Als u wilt dat de audit gevolgd wordt accepteer dan niet dat de provincie daar om onnozele en slecht beargumenteerde redenen vanaf wijkt.

Wat zijn die afwijkingen die de provincie door vaak suggestieve teksten probeert te verdoezelen.....

De audit neemt heel veel uit het OME plan over. Dat heeft er bij de provincie best ingehakt. Vooral de trajecten die 60km uur moesten worden zijn zeer nauwkeurig omschreven in de audit, zelfs door hier en daar huisnummers te noemen. Hiervan wordt door de provincie en in de statenbrief gewoon afgeweken met de opmerkingen "de audit wordt hierin gevolgd"???? Een pertinente onwaarheid dus!

In de bij uw agenda gevoegde "[veel gestelde vragen](#)" wordt door de provincie uitgelegd waarom men in traject 2 van de 60km aanbeveling afwijkt. Lees dat eens. Dit is een prima voorbeeld van de manier waarop de provincie afwijkingen verklaart/ verdoezelt. Het antwoord slaat werkelijk nergens op.

De provincie kijkt hier gewoon af van de audit zonder reden en datzelfde doet ze bij traject 4. Ook dat antwoord van de provincie kunt u vinden bij '[veelgestelde vragen](#)' en is minstens even ontwijkend.

Er zijn wat krantenberichten verschenen over het feit dat 60km uur de bereikbaarheid door ambulance negatief zou beïnvloeden. Welnu: de auditors waren op de hoogte van de aanwezigheid van deze ambulance post hetgeen u op blz. 11 van de audit kunt lezen maar hebben van een negatieve invloed geen enkele melding gemaakt. Desondanks hebben wij ook zelf onderzoek gedaan naar de effecten als men de juiste snelheid zou aanhouden wat een ambulance natuurlijk nooit doet, of het nu 60 km of 80 km is , een ambulance rijdt in noodgevallen altijd even hard.

Op het traject van de standplaats naar bv de Klaarbeek (woonwijk in Epe)

Bij volledig 80 km per uur: 6min 32 sec

Bij volledig 60 km per uur: 6min 50 sec. Dat laatste is 18 seconden langer.

Rijdt men echter over de A50 (de ambulancepost ligt naast de oprit van de a50!!!!) Doet men er maar 4min 30 sec. Over dat is maar liefst 2 minuten sneller!!

Ook deze argumenten zijn bij juiste beschouwing dus gebakken lucht. Het klinkt leuk maar raakt kant noch wal.

En....voor ons het belangrijkste onderdeel :

De provincie doet het voorkomen alsof de audit voorschrijft dat de fietspaden 3.00m breed moeten worden. Ook dat is pertinent onjuist. De audit schrijft, **en dat is heel belangrijk in de nu ontstane patstelling: "daar waar mogelijk kan het fietspad 3.00m breed worden om naast elkaar rijdende fietsers te kunnen passeren"** . De provincie schrijft zelf op blz. 2 van de [Statenbrief](#): **"waar ruimte is (lees geen bomen) wordt de breedte van het fietspad 3,00m (conform advies audit)** dat is één van de weinige juiste citaat uit de audit. Dat klopt dus!

Wat wij nu vragen is om op 2 plaatsen dit dan ook toe te passen precies conform de audit. In de Norelbocht en nabij de Badweg omdat daar concentraties van kap plaatsvindt en met name de Norelbocht een zeer kwetsbaar gebied is als onderdeel van de Ecologische hoofdstructuur (EHS). Juist op dit deel maakt de provincie het fietspad op zijn breedst n.l. 3.00 meter, terwijl hier evengoed 2.00 meter kan worden gehanteerd zoals ook elders op het traject. Daardoor kan, op dit meest kwetsbare deel van de Heerderweg een aantal cruciale bomen blijven staan zonder de verkeersveiligheid ook maar enigszins geweld aan te doen.

Als dit deel vernietigd wordt komt het nooit meer terug.

2 Kleine gebiedjes alsnog aanpassen conform de audit samen met het respecteren van de 60km begrenzingen uit de audit, dat was onze reactie op het aangepaste provinciale plan. Dit hoeft geen enkele vertraging te veroorzaken in het proces en leidt ertoe dat OME geen verdere procedures meer zal voeren.

En juist dit wordt geweigerd. Blijkbaar heeft het proces te lang geduurd en is de frustratie over de “geleden schade” te hoog opgelopen, maar dat mag geen reden zijn om nu, zo dicht bij een oplossing, de hier aanwezige belangstellenden op het laatste moment nog in de kou te laten staan.

Alle aanwezigen zijn ook op de inloopavond van de provincie geweest en hebben kennis genomen van de plannen en ook van de aanpassingen. Maar ze zouden hier niet massaal zijn als er grote instemming zou zijn met de aangepaste plannen van de provincie. Daarom vragen wij u hetgeen ik zojuist voorstel, te respecteren. Het is op dit moment echt niet te veel gevraagd.

Volg de audit zoals afgesproken door respecteren van de 60km begrenzingen en door aanpassen van gedeelten bij Norelbocht en Badweg.

Ben van der Sman - specialiteit verkeer en vervoer

Namens vereniging Ons Mooi Epe