



De uitkomst van ons onderzoek naar, en de gesprekken over, het verlengen van de Snelle Fietsroute (SFR) Apeldoorn – EPE naar de Kweekweg in **de Kern**: het ontbreken van onderbouwning om de SFR te verlengen, vanaf de tunnel N309 naar de Kweekweg, is. Er zijn plannen om door te trekken naar Heerde en later naar Zwolle. Maar er is geen **onderzoek naar nut, noodzaak en veiligheid** gedaan hoe vanaf de tunnel N309 de fietsers door, of om, Epe heen te leiden. De informatie welke we hebben ontvangen is dat de stuurgroep (bestaande uit wethouder Scholten Epe, Wethouder Willems Apeldoorn en Christianne van der Wal gedeputeerde van de provincie) al besloten heeft om door te trekken tot de Kweekweg. Dit zonder onderzoek of onderbouwning, dus blijkbaar op persoonlijk inzicht.

Daarnaast vinden wij het **ontwerpproces** van de verlenging **onzorgvuldig**, onvolledig uitgevoerd met onvoldoende aandacht voor burgerparticipatie en betrouwbare informatieverstrekking aan aanwonenden.



### Beeldvorming

Hiernaast is een tekening weergegeven van de beoogde verlenging. Hier aangegeven met "Doortrekken fietssnelweg".

### Leeswijzer

Na dit voorblad geeft de volgende pagina de samenvatting. De daarop volgende pagina's beschrijven puntsgewijs de onderbouwning van de standpunten.

### Kerngroep Geen verlenging fietspad Epe

Deze Kerngroep bundelt de belangen van de aanwonenden aan het beoogde tracé tunnel N309 – Kweekweg van de Snelle Fietsroute (SFR) F50 van Apeldoorn naar Epe tijdens de ontwerpfases van dit tracé.

De Kerngroep acteert namens de bewoners van:

Leenhofweg: 1,3,5,7,9,11,13,15

Europalaan:

17,19,21,23,25,27,29,31,37,39,41,43,45,47,49,51,53,55,57,59,6

De Pal: 6,8,10,12,14,16,18,20,22,24,26,28,30,32,34

Neustrinkweg: 1,5,9

Contactadres: Email: [geenverlengingepe@gmail.com](mailto:geenverlengingepe@gmail.com)

## Samenvatting

De Kerngroep beschouwt probleempunten bij het ontwerp van de SFR vanuit twee invalshoeken:

- nut en noodzaak van het verlengen vanaf de tunnel N309 naar de Kweekweg;
- het proces voor het ontwerpen van de verlenging en de rol die burgerparticipatie daarin speelt.

**Nut en noodzaak** van het verlengen van de verlening SFR vanaf de tunnel N309 naar de Kweekweg is niet onderzocht/aangetoond/onderbouwd.

De Kerngroep vindt dit omdat:

- Het geringe aantal gebruikers (275 per dag beide richtingen samen) is geen rechtvaardiging voor de forse investering in het tracé tunnel N309 – Kweekweg (onderbouwing in § 1.1);
- Het tracé tunnel N309 – Kweekweg niet voldoet aan de norm om als SFR door de provincie gesubsidieerd te worden (onderbouwing in § 1.2);
- Nut en noodzaak van de SFR F50 zijn niet aangetoond. (onderbouwing in §1.3);
- De verlenging eindigt onveilig nabij de uitruklocatie van de brandweer op een industrieweg tussen twee locaties van Remkes met achteruitrijdende trailers naar dockingstations en nabij een uitrit naar Gossachalk (onderbouwing in § 1.4);
- Nut en noodzaak van de verlening tot aan de Kweekweg zijn niet onderzocht en aangetoond en gaan in tegen het advies van de Fietsersbond (onderbouwing in § 1.4);
- Onderzoek naar doortrekken van de SFR naar Heerde/Zwolle ontbreekt (onderbouwing in § 1.4);
- De onderbouwing van de CO2-reductie ontbreekt (onderbouwing in § 1.5);
- Het schetsontwerp gebaseerd is op onbetrouwbare tellingen van fietsbewegingen (onderbouwing in § 1.6).

Het **proces** voor het ontwerpen (in technische, planologische en bestuurlijke zin) van de verlenging is onzorgvuldig en onvolledig uitgevoerd met onvoldoende aandacht voor burgerparticipatie en betrouwbare informatieverstrekking aan aanwonenden.

De Kerngroep vindt dit omdat:

- Haar conclusie naar aanleiding van het WOB-besluit is: Het intekenen van het tracé tunnel N309 – Kweekweg is een niet onderzochte en niet onderbouwde intekening (onderbouwing in § 2.1);
- De communicatie vanuit de gemeente is onvolledig, niet tijdig of ontbreekt en daardoor niet adequaat. Dit ondanks de toezegging van de wethouder om deze te verbeteren (onderbouwing in § 2.1 en § 2.8);
- Op initiatief van de gemeente Epe, en zonder verder onderzoek, de stuurgroep het besluit genomen heeft om het eindpunt naar de Kweekweg te verleggen. Dit lijkt op persoonlijk inzicht van de stuurgroepleden bepaald te zijn (onderbouwing in § 2.2);
- Het college op 16 november 2017 het schetsontwerp met eindpunt nabij de tunnel N309 openbaar maakt, terwijl de wethouder op dat moment wist dat het eindpunt naar de Kweekweg verplaatst was (onderbouwing in § 2.2);
- Het eindpunt van het op de inloopbijeenkomst getoonde, en op de website van <https://vlotveiligfietsen.nl> gepubliceerde, schetsontwerp afwijkt van het door het college vastgestelde ontwerp (onderbouwing in § 2.2);
- Het gepresenteerde schetsontwerp onbetrouwbaar is (onderbouwing in § 2.3);
- De gemeenteraad is niet geïnformeerd over het verleggen van het eindpunt van de SFR naar de Kweekweg. (onderbouwing in § 2.4);
- Er is niet onderzocht of aan vigerende wet- en regelgeving (zoals Wet natuurbescherming) wordt voldaan. (onderbouwing in § 2.5);
- De informatieverstrekking door de gemeente is onvolledig en geeft geen juist beeld van de voorlichtingsbijeenkomst (onderbouwing in § 2.6);
- De burgerparticipatie bij routekeuze en schetsontwerp is onvoldoende en ontbreekt voor het tracé tunnel N309 - Kweekweg (zie onderbouwing in § 2.7);
- De communicatie door de gemeente en invulling van burgerparticipatie is teleurstellend en neemt ongelooftwaardige vormen aan (onderbouwing in § 2.8).

## 1. Onderbouwing

### 1.1 Rechtvaardiging investering

Volgens het memo "Vergelijking Stroomonderzoek van en fietstellingen" van Keypoint Consultancy dd. 20 december 2019 is het aantal fietsbewegingen in 2019 bij de tunnel N309 (beide richtingen samen): 870.

De provincie heeft in september 2020 de jaarlijkse fietstellingen uitgevoerd. Op telpunt tunnel N309 zijn toen dagelijks 679 fietsbewegingen geteld (beide richtingen samen).

Gemiddeld nam in de provincie Gelderland het aantal fietsbewegingen in 2020 met 4% toe t.o.v. 2019. Op de beoogde SFR ter hoogte van de tunnel N309 is in 2020 het aantal getelde fietsbewegingen t.o.v. 2019 met tenminste met 21% procent gedaald.

De gevolgen van het sterk verminderde gebruik in 2020 van de SFR ter hoogte van de tunnel N309 op het planologisch ontwerp zijn onduidelijk.

De provincie Gelderland hanteerde in 2016 de factor 0,81 om de in september getelde fietsbewegingen om te rekenen naar een jaargemiddelde. Rekening houdend met dezelfde factor is het jaargemiddelde fietsbewegingen bij de tunnel N309 in 2020: 550. Volgens de in het schetsontwerp van de SFR beschreven globale analyse van de gemeente Epe zullen ongeveer 50% van de fietsers bij de tunnel N309 gebruik gaan maken van het tracé tunnel N309 – Kweekweg. Volgens deze analyse zullen dus 275 fietsers (beide richtingen samen) het tracé N309 – Kweekweg gebruiken.

Het geringe aantal gebruikers (275 per dag beide richtingen samen) is volgens ons geen rechtvaardiging voor de forse investering in tracé tunnel N309 – Kweekweg.

### 1.2 Subsidiëring SFR

De hoogte van provinciale subsidies hangt af van de classificatie van het fietspad. De hoogste subsidie wordt toegekend aan een SFR.

De provincie definieert volgens "Definitiekader Hoofd fietsnet Gelderland" dd. 29-11-17 een SFR als er per werkdag minimaal 2000 fietsbewegingen zijn (of een redelijk potentieel).

Het aantal beoogde fietsbewegingen op het tracé tunnel N309 – Kweekweg zit ver onder de provinciale norm om als SFR aangemerkt te worden.

Het tracé tunnel N309 – Kweekweg voldoet niet aan de norm om als SFR door de provincie gesubsidieerd te worden.

### 1.3 Nut en noodzaak SFR

Uit bijlage bij Statenbrief - zaaknummer 2016-005447, maart 2017 Notitie voor snelfietsroutes ter voltooiing van het Gelders fietsnetwerk:

*"Werken, wonen, boodschappen doen, doen we binnen een kleine cirkel Verreweg de meeste verplaatsingen vinden plaats binnen het 'daily urban system' de stedelijke regio, waarbij de verplaatsingsafstanden relatief kort zijn (binnen de 15 km). In deze drukke gebieden kan de combinatie van de (elektrische) fiets en snelfietsroute het fietsgebruik vergroten en mensen verleiden om (meer) te gaan fietsen. De snelfietsroutes dragen bij aan een betere bereikbaarheid van de stedelijke netwerken ook doordat de files verminderd worden en het OV-gebruik geoptimaliseerd wordt. De routes vormen verbindingen waarmee forenzen vanuit van de randgemeenten tot aan OV-knooppunten, campus of stedelijke centra door kunnen fietsen."*

De omgeving van Epe, Emst en Vaassen kent geen grote stedelijke gebieden en grote concentraties van werkgebieden die middels een druk netwerk onderling verbonden zijn. Daarmee lijkt de nut en noodzaak eerder politiek ingegeven dan dat hier sprake is van feitelijke gronden om te komen tot een fietssnelweg. Tellingen bevestigen dit ook waarbij de Dorpenroute en Kanalenroute als alternatief eraan bijdragen dat de beoogde F50 **nooit** zal voldoen aan de doelstellingen van de Provincie. Wat is gezien het ontbreken van grote stedelijke gebieden en/of grote concentraties werkgebieden dan de nut en noodzaak van dit deel van de snelfietsroute?

Uit bijlage bij Statenbrief - zaaknummer 2016-005447, maart 2017 Notitie voor snelfietsroutes ter voltooiing van het Gelders fietsnetwerk:

*"Een snelfietsroute kent een potentieel gebruik van minimaal 2.000 fietsers per dag (beide richtingen samen) op het drukste punt. Deze route kent een gemiddeld potentieel gebruik van 1.000 fietsers per dag (beide richtingen samen) over minimaal*

70% van de lengte van de route.”.

Nabij de tunnel N309 komen vanuit Epe, 3 fietsstromen samen (Europalaan vanaf centrum, vanuit de wijk via de Zuikerweg en Europalaan vanaf Abraham Kuypersstraat). Die 3 stromen bij elkaar zijn ook na potentiële groei nog niet de helft van het aantal bewegingen die de Provincie beoogt. Dat betekent dat het tracé tussen tunnel N309 en Kweekweg nog maar een fractie van de fietsbewegingen krijgt. Daarbij zal een groot deel van het recreatief fietsverkeer, wat vanuit ons centrum komt, niet voor de deze route kiezen, maar voor de Europalaan. Wat is, gezien het aantal fietsbewegingen, dan de nut en noodzaak van dit deel van de snelfietsroute?

Uit: Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe, Potentieanalyse, routekeuze en schetsontwerp

SDD022/Adr/0116.01 van Goudappel Coffeng, 22 september 2017:

*"De dorpenroute en het treinbaanpad kennen een groeipotentie, net als de kanalenroute bij Apeldoorn en Wenum - Wiesel, van minimaal circa 300 fietsers per etmaal. De route langs het kanaal bij Vaassen en bij Epe heeft een groeipotentie van minder dan 200 fietsers per etmaal."*

Deze groei zal gevoed worden vanuit diverse routes naar de F50. Maar niet uitgesloten moet worden dat de route straks door recreatief verkeer gemeden gaat worden. Het is namelijk niet prettig fietsen op een groot rood recht stuk asfalt. De kanalenroute is dan voor het recreatief verkeer een stuk aantrekkelijker. Wat daarmee het beoogde gebruik (kwantitatief) van deze route verder onder druk zet.

Centraal staat natuurlijk de vraag of metingen van het huidig fietsgebruik (waaronder ook veel scholieren) relevant zijn voor de toekomstige, mogelijke vermindering van CO2 door autoverkeer. Alleen al daarom zou de provincie de subsidie aanvraag moeten afwijzen. Hoe dan ook is een dergelijk duur prestige project maatschappelijk en politiek niet verdedigbaar.

Nut en noodzaak van de SFR F50 zijn niet aangetoond.

## 1.4 Nut en noodzaak verlenging SFR

Uit: Document "Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe, Potentieanalyse, routekeuze en schetsontwerp

SDD022/Adr/0116.01" van Goudappel Coffeng dd. 22-09-17:

*"Het bestaande gebruik van de tracés is vastgesteld met een uitgebreide telling van het fietsverkeer in september 2016. De potentie is vastgesteld met het verkeersmodel en de mobiliteitsscans. Van de bestaande routes wordt zowel bij Epe als bij Apeldoorn **de dorpenroute het meest gebruikt**, gevolgd door het treinbaanpadtracé en de route langs het kanaal. Zonder herverdeling van fietsers over de routes is de potentie daar ook het grootst. De meeste fietsers die Apeldoorn binnenkomen, komen, komen **uit Vaassen**. De dorpenroute wordt ook gevoed met fietsers vanaf de Veluwe. De belangrijkste bestemmingen in Apeldoorn zijn Apeldoorn – Zuid en de Parken. De kanaalroute ten noorden van Vaassen heeft weinig gebruik en potentie en leent zich door ligging ten opzichte van Vaassen en Emst niet voor het omleiden van fietsers vanaf de andere routes. Het treinbaanpadtracé biedt verreweg de meeste kansen om te komen tot een directe en aantrekkelijke route. Deze route is zeer gestrekt, verbindt Vaassen in een directe lijn met Epe en Apeldoorn, aantrekkelijk ingepast met voldoende afwisseling en beschutting, geheel autovrij. Het treinbaanpadtracé sluit in Apeldoorn, Epe en Vaassen rechtstreeks aan op het lokale fietsnetwerk."*

Dit rapport toont een tracé die stopt bij de N309 en verbindt daarna het centrum met zogenaamde 'feeders' via de Europalaan. Daarnaast wordt een koppeling vanaf de tunnel N309 naar de dorpenroute voorgesteld om het snelfietspad daadwerkelijk succesvol te laten zijn. Hiermee wordt duidelijk dat de snelfietsroute pas interessant wordt als alle 'feeders' bij elkaar komen bij de tunnel N309. Het tracé tunnel N309 – Kweekweg heeft geen bestaansrecht.

Uit: Document "Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe, Potentieanalyse, routekeuze en schetsontwerp

SDD022/Adr/0116.01" van Goudappel Coffeng dd. 22-09-17:

*"Aanvullend aan de analyse van de potentie van de route, is op verzoek van de gemeente Epe verkend, wat een doortrekking van een eventuele snelle fietsroute Apeldoorn - Epe via het treinbaanpadtracé naar bedrijventerrein Kweekweg zou betekenen. Uit onze globale analyse volgt dat er nu ongeveer 300 fietsers over zo'n pad zouden fietsen. Bij opwaardering van het treinbaanpad naar SFR zou dit in 2030 kunnen groeien naar ruim 500 fietsers. Dit aantal is erg afhankelijk van de mate waarin fietsers naar het centrum van Epe en verder ook deze route zouden willen gebruiken. Bij een goede aantakking naar het centrum, zou een groter deel van de 1000 fietsers die in 2030 met maatregelen door de tunnel komen aanfietsen, rechtdoor rijden."*

Los van het feit dat hierover nooit open is gecommuniceerd leert ons dit wel e.e.a.. Dit maakt namelijk duidelijk dat ook de potentie op de lange termijn maar zeer gering is. Ook als het tracé doorgetrokken wordt (en ons dorpscentrum volledig links laat liggen) over een zeer druk industrieterrein. Hiervoor is nog geen enkel onderzoek gedaan en veiligheid lijkt niet te garanderen (zeker niet nu de bedrijven zoals Gosschalk en Remkes daar flink wat vrachtwagenbewegingen hebben) waaronder het met trailers achteruit manoeuvreren naar laadperrons. Ook is de brandweer niet gelukkig met een fietssnelweg, die uitrukken moeilijk en gevaarlijk maakt.

De keuze van het nieuwe eindpunt is onlogisch voor fietsers die naar de wijk de Klarbeek of naar het centrum van

Epe gaan. Ook vanuit toeristisch oogpunt is dit een ongelukkige keuze omdat het eindpunt zich tussen 2 grote slachterijen (stankoverlast) en ver van het toeristisch centrum bevindt.

De verlenging eindigt onveilig nabij de uitruklocatie van de brandweer op een industrieweg tussen twee locaties van Remkes met achteruitrijdende trailers naar dockingstations en nabij een uitrit naar Gossachalk.

Het college van Epe heeft op 19 oktober 2020 op vragen van de fractie Gemeentebelangen Epe (zaaknummer 206455) geantwoord dat:

*"... Het bedrijventerrein (Kweekweg) is afgestemd op vrachtverkeer en de wegen hebben voldoende breedte qua wegprofiel om dit wegverkeer af te wikkelen."*

Ook stelt het college hierbij dat de toename van het verkeer ter hoogte van de locatie Remkes het traject van de SFR Epe – Apeldoorn niet in gevaar zal brengen, omdat:

*"de SFR Epe – Apeldoorn takt aan op de Kweekweg ten zuiden van de entree Pluimveeslachterij Remkes. Daarna wordt de fietsroute waarschijnlijk vervolgd richting Zuikerweg naar het noorden."*

Het is onduidelijk welke routes de gemeente allemaal laat onderzoeken om vanaf de tunnel N309 door, of langs, Epe naar Heerde te gaan en later naar Zwolle. Ook is onduidelijk of de voorkeursvariant van de Kerngroep ("Langs de Meent en dan om Epe heen") onderzocht wordt, en zo niet, waarom niet.

Uit: Document "Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe, Potentieanalyse, routekeuze en schetsontwerp SDD022/Adr/0116.01" van Goudappel Coffeng dd. 22-09-17:

*"Voor de inbreng vanuit belanghebbenden is een klankbordgroep geformeerd. Tot de routekeuze is in vier bijeenkomst voorzien... "*

Note: De Vegtelarij was niet betrokken bij de klankbordgroep.

Uit Notitie voor snelfietsroutes ter voltooiing van het Gelders fietsnetwerk:

*"De Fietsersbond is bij de realisatie van veel snelfietsroute in Nederland betrokken. De Fietsersbond heeft een adviserende rol. Daarnaast kan de Fietsersbond helpen om draagvlak te verkrijgen voor de realisatie van snelfietsroutes, bijvoorbeeld op gemeenteraadniveau of door het publiek te informeren."*

Inmiddels heeft het projectgroep (Cleantechregio) van de Fietsersbond uitgesproken, tijdens de bewonersavond op 11 maart in de Hezebrink, dat het voor de Fietsersbond logischer is om de fietssnelweg te stoppen nabij het tunneltje onder de N309. Verder werd aangegeven dat de ruimtelijke opzet van de Vegtelarij in haar opzet kansen geeft voor een goede spreiding richting Epe Zuid-west, Epe Centrum en Epe Noord. Tot slot zag de bond kansen in het doorzetten van het fietspad in het verlengde van de Zuikerweg waardoor een mooie aansluiting kan blijven bestaan op het toeristisch centrum. Wat is gezien het advies van de Fietsersbond dan de nut en noodzaak van dit deel van de snelfietsroute?

Uit bijlage bij Statenbrief - zaaknummer 2016-005447, maart 2017 Notitie voor snelfietsroutes ter voltooiing van het Gelders fietsnetwerk:

*"De Fietsersbond is bij de realisatie van veel snelfietsroute in Nederland betrokken. De Fietsersbond heeft een adviserende rol. Daarnaast kan de Fietsersbond helpen om draagvlak te verkrijgen voor de realisatie van snelfietsroutes, bijvoorbeeld op gemeenteraadniveau of door het publiek te informeren. Daarnaast wordt de Fietsersbond vaak bevraagd door Tweede Kamerleden voor informatie: het helpt wanneer de provinciale agenda bij de Fietsersbond bekend is."*

Inmiddels heeft het projectgroep (Cleantechregio) van de Fietsersbond uitgesproken, inloopbijeenkomst van 11 maart 2020 dat het voor de Fietsersbond **logischer is om de fietssnelweg te stoppen nabij het tunneltje onder de N309**. Verder werd aangegeven dat de ruimtelijke opzet van de Vegtelarij in haar opzet kansen geeft voor een goede spreiding richting Epe Zuid- west, Epe Centrum en Epe-Noord. Tot slot zag de bond kansen in het doorzetten van het fietspad in het verlengde van de Zuikerweg waardoor een mooie aansluiting kan blijven bestaan op het toeristisch centrum. Wat is gezien het advies van de Fietsersbond dan de nut en noodzaak van dit deel van de snelfietsroute?

De toevoerroutes zijn medebepalend voor het ontwerp en gebruik van de SFR. Wij hebben in de ter beschikking gestelde stukken geen analyse en/of onderzoek naar juiste feeders in relatie met SFR aangetroffen. Dit achten wij noodzakelijk omdat de fietsstroom naj het tunneltje zich splitst in 3 stromen (Europalaan naar het centrum, Europalaan naar de Vegtelary/Klaarbeek, "olifantpaadje" voor scholieren naar school).

De noodzakelijk geachte verbinding met dorpentracé (zie rapport goudappel) ontbreekt.

Nut en noodzaak van de verlening tot aan de Kweekweg zijn niet onderzocht en aangetoond en gaan in tegen het advies van de Fietsersbond.

De aanpak om tot een keuze voor een snelle fietsroute (SFR) te komen tussen Apeldoorn – Epe is, volgens het

Technisch rapport: Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe' (Goudappel Coffeng) dd. 22-12-16 schetsontwerp, "op te delen in twee delen: inhoud en participatieproces die nauw met elkaar verweven zijn.

Procesmatig zijn er 3 fasen: Fase A kiest de juiste variant. Fase B levert een gedragen schetsontwerp en Fase C werkt het schetsontwerp verder uit."

Fase A is alleen uitgevoerd voor het tracé Apeldoorn/Anklaarseweg – Epe/Tunnel N309. Fase A is niet uitgevoerd voor het tracé tunnel N309 – Epe/Kweekweg. Als gevolg hiervan is voor dit tracé:

- Geen klankbordgroep bijeenkomsten geweest om informatie, knelpunten en wensen te inventariseren. Ook was er geen gelegenheid om op varianten te reageren;
- De huidige situatie niet in kaart gebracht;
- De toekomstige situatie niet onderbouwd in kaart gebracht.

Met andere woorden nut en noodzaak zijn voor het tracé tunnel N309 – Kweekweg niet in kaart gebracht. Ook is geen invulling gegeven aan het participatieproces.

Het is onduidelijk welke mogelijke nieuwe eindpunten voor de SFR onderzocht zijn en op basis van welke criteria de Kweekweg als nieuw eindpunt gekozen is. Wij vinden de Kweekweg als eindpunt onlogisch als startpunt voor het doortrekken van de SFR naar Heerde. Dit blijkt ook uit het tracé (zie volgende bladzijde) dat de gemeente gepresenteerde over een mogelijke doortrekking richting Heerde. Die route vanuit Heerde, de Heerderweg kruisend, langs de Welkoop, langs Dalhuizen en 2 kruisingen met de rondweg is zeer gevaarlijk en is een SFR-route onwaardig. De gemeente Heerde heeft nog geen tracé voor de F50 gekozen (baronnenlijn, dorpenweg, kanaal). Hoe kan Epe dan een optimale aansluiting op de tracékeuze van Heerde realiseren?



Toelichting: Tekening is getoond door de gemeente op de voorlichtingsavond. De Kerngroep heeft hierop blauwe bullets toegevoegd als de route van Heerde naar tunnel N309 gefietst wordt.

Onderzoek naar doortrekken van de SFR naar Heerde/Zwolle ontbreekt.

## 1.5 CO2-reductie

Er is geen enkel onderzoek gedaan naar de bereidwilligheid van automobilisten om de auto te laten staan. Zolang dit niet goed is onderzocht, is elke aanname qua fietsbewegingen speculatief. Daarnaast is dus elke te

verwachten winst met betrekking tot CO2 reductie en afname stikstofuitstoot niet te berekenen.

Ook de uitvoering (bouwtechnisch) geeft aanzienlijke CO2 belasting. Nauwkeurig moet in beeld zijn wat de (verwachte) resultaten zijn. Het saldo moet immers positief zijn! Door de opoffering van veel bomen en groen is eerder het tegendeel te verwachten.

Het project voldoet niet aan de vereiste CO2 balans metingen, vooraf, tijdens en na uitvoering van het project.

De onderbouwing van de CO2-reductie ontbreekt.

## 1.6 Betrouwbaarheid tellingen

Uit: memo "Vergelijking Stromenonderzoek van en fietstellingen" van Keypoint Consultancy dd. 20 december 2019:

*"Wanneer gekeken wordt naar het aantal fietsers direct ten zuiden van Epe, dan blijkt uit het Stromenonderzoek dat het Treinbaanpad 2,5 keer vaker wordt gebruikt dan de Hoofdstraat/Eperweg. Uit de fietstellingen van de regio en provincie blijkt het Treinbaanpad ook drukker te zijn, maar is het verschil kleiner (10% meer dan op de Eperweg). Een mogelijke verklaring van het verschil tussen de fietstellingen en het Stromenonderzoek is dat tijdens het stromenonderzoek werkzaamheden waren nabij deze meetpunten. Mogelijk heeft dat geleid tot een verschuiving van fietsers van de Eperweg naar het Treinbaanpad. Daar komt bij dat het Stromenonderzoek is gebaseerd op veldwerk van één donderdag. Overigens zijn er substantiële verschillen in de fietstellingen van de afgelopen jaren. Onduidelijk is in hoeverre dit verklaard wordt door daadwerkelijke verschillen in aantallen fietsers, of andere zaken zoals de betrouwbaarheid van de meetsystemen en seizoens- en weersinvloeden."*

Uit dit onderzoek blijkt dus dat de (gedeeltelijke) afsluiting van de dorpenroute in Emst mede oorzaak was van een verschuiving van fietsbewegingen. Daarnaast is sprake van 1 meting/1 moment die ook niet inzichtelijk maakt hoeveel fietsbewegingen er naar de VMI gaan. Dit bedrijf maakt een stevige groei door wat de toename van fietsbewegingen kan verklaren. Ook werd de meting uitgevoerd in de zomerperiode wat een vervuiling in de tellingen van het recreatieve fietsverkeer betekent.

De notitie "snelfietsroutes Gelders fietsnetwerk" geeft de uitgangspunten, processtappen en kwaliteitscriteria van snelfietsroutes. Volgens deze notitie:

*"kent een snelfietsroute een potentieel gebruik van minimaal 2.000 fietsers per dag (beide richtingen samen) op het drukste punt. De route kent een gemiddeld potentieel gebruik van 1.000 fietsers per dag (beide richtingen samen) over minimaal 70% van de lengte van de route."*

Volgens de notitie "Vergelijking Stromenonderzoek en fietstellingen" van 20 december 2019 heeft het treinbaanpad Epe in (2 richtingen) totaal 870 gebruikers. Het stromenonderzoek (1 richting) geeft 695 gebruikers aan. Vergelijking van beide cijfers geeft volgens deze notitie een **meetfout van 60%**.

Het stromenonderzoek is gebaseerd op veldwerk van slechts één donderdag. Volgens deze notitie zijn er: *"substantiële verschillen in de fietstellingen van de afgelopen jaren. Onduidelijk is in hoeverre dit verklaard wordt door daadwerkelijke verschillen in aantallen fietsers, of andere zaken zoals de betrouwbaarheid van de meetsystemen en seizoens- en weersinvloeden."*

Het is onduidelijk waar (exact), wanneer en hoelang er geteld is. Ook is niet duidelijk welke correcties er hebben plaatsgevonden om seizoensinvloeden te corrigeren. Hierover zijn op 19 februari 2020 vragen gesteld. Volgens ons heeft de telsing gelegen ter hoogte van het spoorhuis nabij tunnel N309. Als dat waar is dan zijn de metingen niet representatief voor het hele fietspad omdat een zeer groot aantal fietsers binnen 30 meter na de telsing het fietspad verlaten om naar de VMI te gaan respectievelijk vanuit de VMI het fietspad richting Epe op te gaan.

Het memo "Vergelijking Stromenonderzoek en fietstellingen" stelt:

*"Wel geeft het verschil tussen de fietstellingen en tussen de stromenonderzoek aanleiding tot nader onderzoek (nabij Epe). Dat kan bijvoorbeeld door het nogmaals uitvoeren van fietstellingen in 2020 en (eventueel) tegelijkertijd een tweede meetmethode te hanteren om de tellingen te valideren."*

Volgens het memo "Vergelijking Stromenonderzoek en fietstellingen" gebruiken in het meest gunstige geval 1740 fietsers (in twee richtingen) het fietspad in het zuiden van Epe. Hiervan is niet duidelijk hoeveel fietsers er naar de VMI gaan en dus binnen 30 meter het fietspad verlaten. Deze stroom heeft een negatief effect op de betrouwbaarheid van de tellingen.

Het memo "Vergelijking Stromenonderzoek en fietstellingen" stelt:

*"Net ten zuiden van Epe zijn er relatief grote afwijkingen tussen de tellingen en het Stromenonderzoek; Dat kan deels komen door de werkzaamheden die ten tijde van het Stromenonderzoek plaatsvonden; Verder spelen ook omgevingsfactoren en de betrouwbaarheid van de meetsystemen en gedane aannames mee;"*

Het schetsontwerp is op onbetrouwbare tellingen van fietsbewegingen gebaseerd.

## 2.1 WOB

Op 26 mei 2020 is het volgende WOB-verzoek ingediend:

*"Wij willen van u middels dit WOB-verzoek de informatie die is vastgelegd op papier, op film, foto, tape of een digitaal bestand waaronder Whats App, ontvangen over het beleid, het tijdstip en de besluitvorming over het verlengen van het fietspadtracé tussen het tunneltje bij de Leenhofweg en de Kweekweg."*

Op 2 juli 2020 was er een overleg tussen de Kerngroep met wethouder Scholten, Dennis Martens namens de gemeente Epe en Roland Hendriksen vanuit Cleantech. Hier is excuses aangeboden over slechte communicatie en is afgesproken dat er alsnog een bewonersbijeenkomst wordt georganiseerd. De wethouder gaf aan serieus in te zetten op een betere communicatie. Als blijkt daarvan wordt een communicatieadviseur aan het overleg toegevoegd. Verschillende documenten worden overhandigd. Nadien geeft de Kerngroep aan dat met voornoemd overleg en de verstrekte documenten niet voldaan is aan het WOB-verzoek.

Op 17 juli 2020 is het WOB-besluit ontvangen, bestaande uit 44 stukken en begeleidende brief.

Op 24 augustus 2020 stuurt de Kerngroep de gemeente de volgende reactie op het WOB-besluit:

*"Op basis van de wel verstrekte documenten concluderen wij dat er geen onderzoek, beleid en besluitvorming heeft plaatsgevonden over het doortrekken van het fietspad tracé Apeldoorn – Epe tussen het tunneltje bij de N309 en de Kweekweg. Wanneer u deze conclusie niet ondersteunt ontvangen wij graag de documenten waarvan u de keuze heeft gemaakt om die niet te verstrekken alsnog. In de huidige situatie, met de huidige documenten concluderen wij daarom dat het intekenen van het traject tussen het tunneltje bij de N309 en de Kweekweg een niet onderzochte en niet onderbouwde intekening is, waar eerst nader onderzoek naar moet worden gedaan voordat deze in het voorlopige schetsontwerp opgenomen kan worden. Graag ontvangen wij uw reactie uiterlijk 4 september a.s."*

Op 26 augustus 2020 belt de Gemeente Epe:

*"Reactie van kerngroep op WOB-besluit is ontvangen. De heren Marten en Postuma zullen de reactie van de Kerngroep beantwoorden."*

In het overleg op 21 oktober 2020 tussen de gemeente en de Kerngroep ontstond een levendige discussie over het antwoord dat de gemeente nog moet geven op de brief die de Kerngroep op 24 augustus 2020 stuurde met betrekking tot haar conclusie op het WOB-besluit. Toen is afgesproken dat de gemeente die brief zal beantwoorden en dat de daaruit volgende (mogelijke) discussie in alle openheid moet plaatsvinden tijdens de geplande informatiebijeenkomst. Voor een goede beantwoording van deze vragen zijn namelijk volgens de gemeente de diverse specialisten uit het projectteam benodigd.

De Kerngroep heeft op 12 november 2020 de gemeente nogmaals verzocht haar antwoord op de brief van 24 augustus 2020 te geven.

Hierop komt op de dag waarop de voorlichtingsbijeenkomst voor de aanwonenden plaatsvindt, om 10:00 uur de volgende reactie:

*"Mijn excuses voor het uitblijven van een antwoord mijnerzijds. Ik heb jullie tijdens de laatste bijeenkomst een antwoord toegezegd in aanvulling op het antwoord WOB-verzoek dat jullie in juli hebben ontvangen. Het betreft dan met name de vraag over nut en noodzaak. We zullen hier in de bijeenkomst van vanavond kort op ingaan. Een uitgebreid schriftelijk antwoord ontvangen jullie volgende week"*

Het onderwerp WOB-besluit is op de online voorlichtingsbijeenkomst van 25 november 2020 kort aan de orde geweest. De wethouder gaf daarbij aan de achtergronden hiervan niet te kennen en dat de gemeente de WOB-procedure als een juridische procedure ziet. Daarom wil de wethouder er op dat moment ook niet verder op niet ingaan. Daarmee wijkt hij dus af van de tussen de gemeente en Kerngroep gemaakt afspraken. En daarmee is de gemeente ook de toezegging van 25 november 2020 niet nagekomen.

Op deze informatiebijeenkomst is helaas niet ingegaan op nut en noodzaak van de verlenging van het fietspadtracé.

Op 4 december 2020 stuurt de gemeente een mail met daarin de tekst:

*"In mijn vorige mail vermeldde ik dat het schriftelijke antwoord deze week zou worden verzonden. Door drukte met andere werkzaamheden heb ik de brief niet af kunnen ronden. Daardoor kan ik de brief niet eerder dan begin volgende week aan jullie doen toekomen. Mijn excuses daarvoor."*

Op 8 december 2020 antwoordt de gemeente:

*".... vraagt u ons om een motivatie voor de verlenging van deze fietsroute van de fietstunnel bij de N309 tot aan de Kweekweg. ...Hierbij de brief inzake verzoek toezending stukken over motivatie verlenging fietspad Apeldoorn-Epe en bijlagen."*

De inhoud van de motivatie is een herhaling van de eerder genoemde processtappen. Helaas ontbreekt wederom de onderbouwing van de verlenging. De op 24 augustus 2020 gestelde vragen zijn ook nu niet beantwoord.

De op 8 december 2020 verstrekte documenten zijn volgens de Kerngroep ontoereikend om het WOB-verzoek te



beantwoorden. Daarom wordt op 21 december 2020 een aanvullende WOB-verzoek ingediend met de volgende vragen:

1. *"Ik verzoek u wederom te documenteren wanneer en hoe de gemeenteraad geïnformeerd is over het verlengen van de SFR naar de Kweekweg. Deze vraag uit maart 2020 is nooit beantwoord.*
2. *Vanaf maart 2020 zijn bij herhaling vragen gesteld over het beleid, het tijdstip en besluitvorming over het verlengen van de SFR. Antwoorden op deze vragen ontbreken, ondanks vele verzoeken daartoe. Ik verzoek u alle voor het WOB-verzoek relevante vragen te beantwoorden.*
3. *De gemeente schrijft op 18 augustus 2017 (zie WOB-besluit stuknummer 43) aan de Projectleider Goudappel Coffeng: "De snelle fietsroute nabij Epe niet buiten de bebouwde kom net voorbij de Brakerweg laten eindigen, maar binnen de bebouwde kom bij de Zuukerweg (nabij industrieterrein Eekterweg)" Ik verzoek u alle aan het memo van 18 augustus 2017 ten grondslag liggende documentatie ter beschikking te stellen. Daaronder valt ook:*
  - A. *de onderbouwing voor de keuze van het beoogde nieuwe eindpunt (onderzochte alternatieven, onderzoeksrapportages en keuzecriteria);*
  - B. *de documentatie die aantoont dat Fase A voor het ontwikkelen van SFR tracé tunnel N309 – Kweekweg is uitgevoerd. Dit zijn alle documenten genoemd in rapport "Snelle fietsroute Apeldoorn-Epe Technisch rapport" van 22 december 2016 hoofdstuk 3 (participatieproces, tellingen, alternatieven, potentieberekeningen, etc.) voor dit tracé;*
  - C. *het afwegingskader dat aan de tracékeuze tunnel N309 – Kweekweg ten grondslag ligt volgens de in rapport "Snelle fietsroute Apeldoorn-Epe" beschreven systematiek."*

Conclusie van de Kerngroep naar aanleiding van de WOB-besluit: Het intekenen van het tracé tunnel N309 – Kweekweg is een niet onderzochte en niet onderbouwde intekening.

De communicatie vanuit de gemeente is onvolledig, niet tijdig of ontbreekt en daardoor niet adequaat. Dit ondanks de toezegging van de wethouder om deze te verbeteren.

## 2.2 Verleggen eindpunt naar Kweekweg

In Technisch rapport: Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe' (Goudappel Coffeng) dd. 22-12-16 staat:

*"Aan de oostkant is een feeder nodig voor ontsluiting van de oostelijke wijk Vegtelarij. Dit gebeurt door de snelle fietsroute aan te sluiten op de Europalaan. Deze weg heeft een zeer beperkte verkeersfunctie voor alleen bestemmingsverkeer en is daarom geschikt om in te richten als fietsstraat.*

*.....*  
*De gemeente onderzoekt de mogelijkheid om een feeder of doortrekking van de snelle fietsroute te realiseren via de oostkant van Epe tot aan de Kweekweg. Hier ligt al een bestaand tracé die kan worden benut. Dit is geen onderdeel van de vastgestelde routekaart maar zou wel een onderdeel kunnen vormen van een eventuele doortrekking van de route naar Heerde en vervolgens naar Zwolle."*

In de Beslisnota voor het college met Onderwerp Besluitvorming voorkeursroute ontwikkeling snelle fietsroute Epe – Apeldoorn van 23 januari 2017 (Registratienummer 2017-01432) staat:

*"TE BESLUITEN OM: .....Het technisch rapport snelle fietsroute Apeldoorn – Epe' van verkeersadviesbureau Goudappel Coffeng vast te stellen;"*

In memo "reactie op ontwerptekeningen snelle fietsroute Epe - Apeldoorn" van 18 augustus 2017 aan de projectleider van Goudappel/Coffeng op briefpapier van de gemeente Epe met afgelakte namen staat:

*"De snelle fietsroute nabij Epe niet buiten de bebouwde kom net voorbij de Brakerweg laten eindigen, maar binnen de bebouwde kom bij de Zuukerweg (nabij industrieterrein Eekterweg)"*

In document "Bespreking wethouders (red: betrokken bij SFR)" van 8 september 2017 staat:

*"Algehele conclusie: - hoofdroute via spoorbaan van Kweekweg (Epe) naar Anklaarseweg (Apeldoorn)".*

Op initiatief van de gemeente Epe, en zonder verder onderzoek, heeft de stuurgroep het besluit genomen om het eindpunt naar de Kweekweg te verleggen. Dit lijkt op persoonlijk inzicht van de stuurgroepleden bepaald te zijn.

Uit: Document "Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe, Potentieanalyse, routekeuze en schetsontwerp SDD022/Adr/0116.01" van Goudappel Coffeng dd. 22-09-17:

*"Aan de oostkant is een feeder of een doortrekking van de hoofdroute nodig voor de ontsluiting van de oostelijke wijk Vegtelarij. Dit gebeurt door de snelle fietsroute aan te sluiten op de Europalaan. Deze weg heeft een zeer beperkte verkeersfunctie voor alleen bestemmingsverkeer en is daarom geschikt om in te richten als fietsstraat.*

*De gemeente Epe onderzoekt de mogelijkheid om een feeder of doortrekking van de snelle fietsroute te realiseren via de oostkant van Epe tot aan industrieterrein Kweekweg. Hier ligt al een bestaand tracé die kan worden benut. Dit is geen onderdeel van de vooraf vastgestelde routekaart maar zou wel een onderdeel kunnen vormen van een eventuele doortrekking van de route naar Heerde en vervolgens door naar Zwolle.*

In Beslisnota voor het college Onderwerp Oplevering verkenningsonderzoek snelle fietsroute Epe -Apeldoorn Programma 6 - Epe van 7 november 2017 (Portefeuillehouder R.A.J. Scholten

Registratienummer 2017-18075) staat:

*"TE BESLUITEN OM 1. In te stemmen met het openbaar maken van de door de Cleantech Regio opgeleverde verkenning en de*

daarbij horende deelonderzoeken van de snelle fietsroute Epe-Apeldoorn. "

Note: De opgeleverde verkenning is als bijlage bij de beslisnota1 gevoegd. Het betreft: eindrapportage verkenning GoudappelCoffeng 22-9-17 (2017-18077).

Volgens het collegebesluit Oplevering verkenningsonderzoek snelle fietsroute Epe - Onderwerp Apeldoorn van 16 november 2017 met registratienummer:2017-18074:

"Het college stemt in met het openbaar maken van de door de Cleantech Regio opgeleverde verkenning en de daarbij horende deelonderzoeken van de snelle fietsroute Epe-Apeldoorn. De verkenning komt openbaar beschikbaar voor een ieder die daar belangstelling voor heeft. Te besluiten om 1. In te stemmen met het openbaar maken van de door de Cleantech Regio opgeleverde verkenning en de daarbij horende deelonderzoeken van de snelle fietsroute Epe-Apeldoorn"

De informatie welke we op 12 juni 2020 hebben ontvangen van Cleantech is dat de stuurgroep (bestaande uit wethouder Scholten Epe, Wethouder Willems Apeldoorn en Christianne van der Wal gedeputeerde van de provincie) al besloten heeft om door te trekken tot de Kweekweg. Dit zonder onderzoek of onderbouwing, dus blijkbaar op persoonlijk inzicht.

Het college maakt op 16 november 2017 het schetsontwerp met het eindpunt nabij de tunnel N309 openbaar, terwijl de wethouder op dat moment wist dat het eindpunt naar de Kweekweg verplaatst was.

In de uitnodiging van de gemeente voor de inloopbijeenkomst van 11 maart 2020 staat:

" In deze brief informeren wij u over de laatste stand van zaken en hoe u kunt reageren. Ook nodigen wij u uit om naar een inloopbijeenkomst te komen, om aan de hand van de schetsontwerpen met ons in gesprek te gaan.

In deze brief informeren wij u over de laatste stand van zaken en hoe u kunt reageren. Ook nodigen wij u uit om naar een inloopbijeenkomst te komen, om aan de hand van de schetsontwerpen met ons in gesprek te gaan. "

Het eindpunt van het de inloopbijeenkomst van 11 maart 2020 ontwerp is de Kweekweg.

Het eindpunt van het op de inloopbijeenkomst getoonde, en op de website van <https://vlotveiligfietsen.nl> gepubliceerde, schetsontwerp wijkt af van het door het college vastgestelde ontwerp.

## 2.3 Betrouwbaarheid schetsontwerp

Op de website <https://vlotveiligfietsen.nl/fietsroutes/vlotte-en-veilige-fietsroute-apeldoorn-epe> staat:

"Voor beide routes geldt dat uitgebreid onderzoek is gedaan waar de fietsroutes precies aangelegd kunnen worden en wat de knelpunten zijn. De routes zijn volledig ingemeten en er zijn verschillende onderzoeken uitgezet op het gebied van ecologie, cultuur- en landschapshistorie en verkeersstromen."

In de brief van 17 februari 2020 gericht aan de huurders van gemeentegrond wordt ook verwezen naar achtergronddocumentatie met onder andere een digitaal tracé. Dit tracé is met een onderliggende luchtfoto te duiden. Daaruit blijkt dat het tracé **niet op de spoorlijn** ligt maar op het land van de boer. We geven dat status want er staat bij dat het zorgvuldig is opgemeten en precies is weergegeven. Het is overigens ook voor veel bewoners moeilijk om de site te bereiken en om het goed te kunnen begrijpen.

Desgevraagd geeft de projectleider van Cleantechregio later aan:

"Wij weten nog niet exact op hoeveel afstand van uw woning het fietspad komt te liggen. Het **ontwerp** dat getoond wordt op [vlotveiligfietsen.nl](https://vlotveiligfietsen.nl) is **een indicatie**. Dit schetsontwerp hebben wij getoond zodat iedereen daarop kan reageren en aandachtspunten kan meegeven. De komende tijd worden nieuwe en gedetailleerde ontwerpen opgesteld waarbij de reacties worden betrokken."

Het gepresenteerde schetsontwerp is onbetrouwbaar.

## 2.4 Informeren gemeenteraad

Op 12 maart hebben bewoners aan het College gevraagd:

"Hoe is de besluitvorming verlopen om het eindpunt van het fietspad te verleggen van de fietstunnel onder de N309 naar de Kweekweg in Epe en in welke mate was de gemeenteraad van de gemeente Epe daar bij betrokken?"

Het College antwoordt daarop:

"De keuze voor tracé ligt vast in het schetsontwerp. Dit heeft het college vastgesteld in februari 2020".

In het collegevoorstel "voorbereidingskrediet snelle en veilige fietsroute Epe – Apeldoorn" (zaaknummer 114660 ) van februari 2020 staat:

*"Gemeenten Epe en Apeldoorn werken tezamen met de Regio Cleantech aan de realisatie van een snelle en veilige fietsroute F50-Apeldoorn Epe . Op 2 februari 2017 heeft uw college reeds ingestemd met de voorkeursvariant over het tracé van de voormalige spoorbaan. Het afgelopen half jaar is op verzoek van de raad van Apeldoorn de alternatieve route Kanaalvariant in schetsontwerp uitgewerkt. De gemeente wordt gevraagd haar reactie op deze Kanaalvariant over te brengen aan de Stuurgroep Fietsruggengraat van de Cleantech regio. In 2020 wordt het voorlopige ontwerp (VO) van de fietsroute F50 Apeldoorn Epe nader uitgewerkt. Zowel de Spoorbaanvariant als ook de Kanaalvariant worden hierbij uitgewerkt. Oplevering wordt verwacht in de tweede helft van 2020. Dan wordt een keuze gemaakt tussen één van de varianten en daarna volgt het definitieve ontwerp."*  
*"Het college besluit haar reactie op de voorgestelde routekeuze Kanaalvariant F50 Apeldoorn Epe vast te stellen en deze aan de stuurgroep Fietsruggengraat van de Cleantech regio te doen toekomen. "*

De schetsontwerp waaraan het College refereert (Rapport\_verkeer\_Apeldoorn\_Epe\_SDD022.Adr.0116.01) definieert ongeacht de routevariant het kruispunt Brakerweg – Ledderweg in Epe als eindpunt van de Snelle Fietsroute.

Waarom schrijft het College dat ze de gemeenteraad heeft geïnformeerd over het verleggen van het eindpunt van de SFR vanaf de tunnel N309 naar de Kweekweg terwijl ze dat (nog) niet kan onderbouwen? Wil het College wellicht een besluit bij de Raad forceren over dit vervolg? Een vervolg met een aansluiting op de Zuikerweg is dan weggegooid geld want die is er nu via de Europalaan ook al!

De gemeenteraad is niet geïnformeerd over het verleggen van het eindpunt van de SFR naar de Kweekweg.

## 2.5 Governance

Het traject gaat door en langs verschillende (Natura 2000) natuurgebieden. Vanwege de ontwerpvereisten voor een SFR zullen (bestaande) fietspaden tot 4 meter en inclusief obstakelvrije zone 5 meter, verbreed gaan worden. Dit gaat onherroepelijk ten koste van bestaande bomen, bermflora, landschappelijke waarden en historische kenmerken. Groencompensatie wordt nergens genoemd. Ook zullen bestaande zandpaden geasfalteerd worden en worden meerdere diersoorten verdreven. Permanente verlichting zal dat effect alleen nog maar verder vergroten.

In: Ecologische notitie Knelpunten en kansen fietspad Apeldoorn Epe In het kader van de Wet natuurbescherming, 10 december 2019

*"Regelink Ecologie heeft eerder onderzoek gedaan naar een gedeelte van de fietsroute, namelijk het tracé van Epe naar Apeldoorn (Dit is onderdeel geworden van de Landschapsvisie Snelle fietsroute Apeldoorn- Epe van Eelerwoude uit 2017). In 2019 wordt dit onderzoek uitgebreid met alternatieve routes in de omgeving van Apeldoorn."*

Het tracé tussen N309 en de Kweekweg is niet onderzocht op natuurwaarden. De aanwezigheid van bosstruweel nabij de tunnel N309 en nabij de Pal, de overgang naar het open landschap moet nader onderzocht worden. **Dat geldt ook voor de aanwezigheid van diverse rode lijst soorten.**

In de ter beschikking gestelde stukken hebben wij nog geen Compensatieplan natuurwaarden aangetroffen.

Er is niet onderzocht of aan vigerende wet- en regelgeving (zoals Wet natuurbescherming) wordt voldaan.

## 2.6 Informatieverstrekking

De gemeente pretendeert een schriftelijke samenvatting van de voorlichtingsbijeenkomst op haar website geplaatst te hebben. Dit document is voornamelijk een beschrijving van de gegeven presentaties. Discussiepunten tussen belanghebbenden met gemeente en wethouder zijn niet verwoord. Zo missen bijvoorbeeld de weergave van:

- de afgekapte discussie over het al dan niet informeren van de gemeenteraad door de wethouder over het verleggen van het eindpunt van de SFR naar de Kweekweg;
- de discussie over het WOB-besluit (zie § 2.1).

Op de gemeentelijke website staat een document waarin de gemeente aangeeft de vragen te beantwoorden die voor, tijdens en na de voorlichtingsbijeenkomst gesteld zijn. Dit is slechts ten dele waar. Zo is bijvoorbeeld de vraag over het WOB-verzoek niet beantwoord, terwijl hierover op de voorlichtingsbijeenkomst is gediscussieerd. Ook geven aanwonenden aan dat niet alle vragen beantwoord zijn.

De informatieverstrekking door de gemeente is onvolledig en geeft geen juist beeld van de voorlichtingsbijeenkomst

## 2.7 Burgerparticipatie bij routekeuze

De aanpak om tot een keuze voor een snelle fietsroute (SFR) te komen tussen Apeldoorn – Epe is, volgens het Technisch rapport: Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe' (Goudappel Coffeng) dd. 22-12-16 schetsontwerp, "op te delen in twee delen: inhoud en participatieproces die nauw met elkaar verweven zijn.

*Procesmatig zijn er 3 fasen: Fase A kiest de juiste variant. Fase B levert een gedragen schetsontwerp en Fase C werkt het schetsontwerp verder uit."*

Fase A is alleen uitgevoerd voor het tracé Apeldoorn/Anklaarseweg – Epe/Tunnel N309 en niet voor het tracé tunnel N309 – Kweekweg. Hierdoor zijn er voor dit tracé geen klankbordgroep bijeenkomsten geweest om informatie, knelpunten en wensen te inventariseren. Er was geen gelegenheid om op varianten te reageren. Hierdoor ontbrak het participatieproces.

Veel belanghebbende bezoeken de algemene inloopbijeenkomst van 11 maart 2020 in Emst. Wanneer en op basis van welk onderzoek is besloten om de F50 door te trekken achter onze woningen langs? Wat is de nut en noodzaak? Waarom is hier **niet eerder over gecommuniceerd**? Wat maakt dat sinds 2018 dit standpunt gewijzigd is? Vragen waarop ze in de bijeenkomsten op 9 en 11 maart 2020 een antwoord willen hebben, komen er niet. Ze krijgen zelfs geen ontvangstbevestiging op ingebrachte vragen. Los daarvan zijn ook losse brieven met vragen verstuurd waarop ook **geen reactie** kwam. Inmiddels geeft het College aan dat zij het advies van de projectgroep volgt maar daarmee geven zij op cruciale vragen geen antwoord.

Op 17 februari 2020 ontvangen huurders van grond op het beoogde tracé tunnel N309 – Kweekweg een brief van de gemeente met de aankondiging van een besloten bijeenkomst zij vragen kunnen stellen en hun zorgen met de gemeente kunnen delen. Door de Corona gaat deze avond niet door. Daar wordt niet actief over gecommuniceerd. Pas na een telefoontje wordt verwezen naar een inspraakverslag op de site. Hierdoor voelen veel bewoners zich niet gehoord en is de communicatie ronduit slecht. Een groot aantal bewoners kent het naar aanleiding van de inloopbijeenkomst gemaakte inspraakverslag niet.

Het voelt alsof we onderdeel zijn geworden van een groot proces met veel gedoe in Apeldoorn maar dat er nauwelijks oog is voor de eigen inwoners van de gemeente Epe. Het inspraakverslag maakt melding van een aantal algemene thema's en slechts een enkele opmerking lijkt betrekking te hebben op het tracédeel N309 - Kweekweg. Zo wordt een alternatieve route langs de Meent verworpen en wordt heel stellig gesteld dat de route over het tracé vastligt. Dit terwijl wij de nut en noodzaak niet begrijpen, de communicatie vanuit de gemeente onvoldoende en niet consistent vinden en wij bang zijn voor de sociale- en verkeersonveiligheid van dit tracéonderdeel.

Daar komt bij dat één iemand via de mail te horen heeft gekregen dat medio juni besluitvorming plaatsvindt. Waar staan wij dan als burger? Waar is de inspraak en het gesprek met elkaar? We hebben als inwoner recht op uitleg hoe en vooral ook waarom maatschappelijk geld wordt besteed.

Uiteindelijk is er op 25 november 2020 een digitale voorlichtingsbijeenkomst. Een aantal aanwonenden geeft na afloop aan dat er niet voldoende aandacht is geweest voor de specifieke problematiek voor het tracé tunnel N309 – Kweekweg. Daarnaast beantwoordde gemeente niet alle vragen die vooraf en tijdens de bijeenkomst gesteld zijn. De gemeente heeft toegezegd om alle vragen schriftelijk te zullen beantwoorden en de opname van de bijeenkomst via een link op haar website te zullen ontsluiten. Na herhaaldelijk aandringen heeft de gemeente uiteindelijk een onbewerkte digitale weergave van de voorlichtingsbijeenkomst op haar website geplaatst.

Uit: Document "Snelle fietsroute Apeldoorn – Epe, Potentieanalyse, routekeuze en schetsontwerp SDD022/Adr/0116.01" van Goudappel Coffeng dd. 22-09-17 [0011-xx]:

*"Tijdens de klankbordgroep bijeenkomst waren ongeveer 15 personen aanwezig. De belangen werden vertegenwoordigd van: - Fietsersbond, afdeling Epe en Apeldoorn; - Veilig Verkeer Nederland, afdeling Apeldoorn en Epe; - Buurtvereniging Vegtelarij Epe"*

Note: Er bestaat geen buurtvereniging Vegtelarij Epe. In de Klankbordgroep is, in tegenstelling wat in het schetsontwerp staat, geen gemandateerde betrokkenheid van de aanwonenden in de klankbordgroep geweest.

De burgerparticipatie bij routekeuze en schetsontwerp is onvoldoende en ontbreekt voor het tracé tunnel N309 – Kweekweg.

## 2.8 Burgerparticipatie (bestuurlijk)

De afgelopen periode hebben we op verschillende momenten informatie willen verzamelen teneinde zo constructief mogelijk mee te denken over een optimale inbedding van de SFR in onze woonomgeving. Niet alle vragen zijn volledig beantwoord. Hieronder volgt een opsomming van de gestelde Vragen aan het College en de projectgroep.

Vraag 1.

Waarom is de Kweekweg als nieuw eindpunt gekozen?

Vraag 2.H

Hoe is de besluitvorming verlopen om het eindpunt van het fietspad te verleggen van de fietstunnel onder de N309 naar de Kweekweg in Epe en in welke mate was de gemeenteraad van de gemeente Epe daar bij betrokken?

Vraag 3.

In het ontwerp staat:

*"Aan de oostkant is een feeder of een doortrekking van de hoofdroute nodig voor de ontsluiting van de oostelijke wijk Vegtelarij. Dit gebeurt door de snelle fietsroute aan te sluiten op de Europalaan. Deze weg heeft een zeer beperkte verkeersfunctie voor alleen bestemmingsverkeer en is daarom geschikt om in te richten als fietsstraat."*

Welke alternatieve routes zijn onderzocht voor het tracé tussen het oude eindpunt (fietstunnel onder de N309) en het nieuwe eindpunt (Kweekweg in Epe)?

Vraag 4.

Op basis van welke argumenten is het op 11 maart 2020 gepresenteerde tracé van de fietstunnel onder de N309 naar Kweekweg in Epe gekozen.

Vraag 5.

Waarom wijkt het tracé fietstunnel N309 – Kweekweg af van de huidige fietsroute over de Europalaan? Dit tracé heeft volgens het ontwerp immers volgens de projectgroep een zeer beperkte verkeersfunctie.

Vraag 6.

Hoe is de besluitvorming over de keuze van het tracé fietstunnel onder de N309 naar de Kweekweg in Epe verlopen en in welke mate was de gemeenteraad van de gemeente Epe daar bij betrokken?

Vraag 7.

In het ontwerp staat:

*"In Epe is, onafhankelijk van de keuze voor het tracé voor de snelle fietsroute aanvullende een verbinding nodig tussen de Dorpenroute en het treinbaanpadtracé.". Dit om de fietsers van de beide inprickers in het dorp naar het gekozen tracé te leiden."*

Hoe wordt invulling gegeven aan de verbinding tussen de dorpenroute en het treinbaanpadtracé?

Vraag 8.

Blijft het huidige tracé tussen de noordzijde van de fietstunnel onder de N309, langs de joule de boules, naar de Leenhofweg gehandhaafd?

Vraag 9

Een alternatief voor het verleggen van het eindpunt van het fietspad van de tunnel onder de N309 naar de Kweekweg in Epe is:

- Het fietspad te laten eindigen aan de noordzijde van de tunnel onder de N309.
- Een feeder aan te leggen langs de geluidswal van de N309 naar de recent aangelegde kruising hoofdstraat-Vegtelarijweg-Glazenmaker.

Daarmee wordt volgens het ontwerp dan het centrale deel van Epe optimaal worden bediend. Ook ontstaat de verbinding tussen de dorpenroute en het treinbaanpadtracé?

Is dit een realiseerbare oplossing, en zo nee waarom niet?

Vraag 10.

Hoe wordt invulling gegeven aan de verbinding tussen de dorpenroute en het treinbaanpadtracé?

Vraag 11.

Hoe is betrouwbaarheid van de tellingen gewaarborgd en welk effect hebben de tellingen op het ontwerp van het fietspad, met andere woorden in welke mate bepalen deze de tracékeuze?

Vraag 12.

Wanneer vinden in 2020 fietstellingen plaats en hoe beïnvloeden deze de tracékeuze van het fietspad?

Vraag 13.

Hoe kan het op 11 maart 2020 gepresenteerde plan als snelfietsroute gepresenteerd worden als niet het door provinciale staten gedefinieerde aantal van 2000 gebruikers gehaald wordt, en wat zijn de gevolgen (planologisch en financieel) als het fietspad niet de status snelfietsroute heeft?

Vragen aan het College

## Vraag 14.

In april 2008 is door een groot aantal aanwonenden (zo'n 70%) geappelleerd tegen het voorgenomen besluit om de planologische regeling voor het gebruik van de gronden om te zetten naar een fietsverbinding. Hierover communiceert u niet actief. U besluit uiteindelijk op 24 april 2008 om de fietsroute via de Leenhofweg en Europalaan af te wikkelen. Wat uw afwegingen waren heeft u niet gecommuniceerd. Wat waren uw afwegingen toen?

## Vraag 15.

In 2006 (kenmerk 2016-21429) geeft u schriftelijk opnieuw aan dat u verwacht dat dit deel van het tracé niet onderdeel uit zal maken van het fietspad. Dat standpunt herhaalt u in 2018 middels een e-mail d.d. 14 mei. Welk nieuw inzicht maakt dat u nu wel kiest voor een tracé achter de woningen van de Leenhofweg, Europalaan, de Pal en de Neustrikweg?

## Vraag 16.

Wat is de rechtszekerheid van de verstrekte digitale tekening die consequent niet op het voormalige spoortracé is geprojecteerd?

## Vraag 17.

Voor welke doelgroep is het tracé (tunnel N309 –Kweekweg) bedoeld? En hoeveel fietsbewegingen worden er door u verwacht?

## Vraag 18.

U stuurt 2 brieven waar u spreekt van fietsroute en van snelfietsroute. Wat is het beoogde verschil? Wat zijn mogelijke consequenties met betrekking tot maatvoering en/of gebruik?

## Vraag 19

Hoe gaat u de sociale veiligheid garanderen als een groot deel van het tracé letterlijk langs achterkanten van woningen is gesitueerd? Waarbij het begin/eindpunt op een bedrijventerrein is gesitueerd?

## Vraag 20.

Bent u bekend met de reeds bestaande overlast van hangjongeren nabij het tunneltje waarbij er door de aanleg van dit fietstracé een verbinding wordt gemaakt met het Kapellenbosje. Hoe gaat u deze sociale overlast voorkomen?

## Vraag 21.

Hoe gaat u de veiligheid van de oversteek bij de Zuukerweg garanderen?

## Vraag 22.

Kunt u aangeven hoe u bestaande natuurwaarden gaat compenseren die door de aanleg van dit nieuwe tracédeel teniet worden gedaan? (kap in het Kapellenbosje en het bos nabij de tunnel).

Door het ontbreken van integrale antwoorden op bovenstaande vragen waren wij niet in de gelegenheid om constructief mee te denken over al dan niet optimale inbedding van de SFR in onze woonomgeving.

Samenvattend

Van de inloopbijeenkomst in Emst op 11 maart 2020 hebben aanwonenden vragen aan gemeente, projectgroep en college.

Een groot aantal van deze vragen is, door het ontbreken toereikende antwoorden, op de voorlichtingsbijeenkomst van 25 november 2020 wederom gesteld. De gemeente heeft op die avond toegezegd om de digitale versie van die bijeenkomst on-line te zetten en vragen schriftelijk te zullen beantwoorden. Op een vraag wanneer hieraan invulling wordt gegeven antwoordt de gemeente op 3 december 2020:

*"Beste kerngroepleden, Excuses, door drukte kom ik nu pas toe aan mijn mail. Wij willen de opname en beantwoording van de vragen zo spoedig mogelijk delen. De opname willen we voor vrijgave nog zodanig bewerken dat het inloopgedeelte en gedeelten waarin techniek voor pauzes zorgden geknipt worden. Ik verwacht dat deze in de week van 14 december vrijgegeven kan worden. De beantwoording van de vragen kost meer werk. Ik verwacht dat deze in 2<sup>e</sup> of 3<sup>e</sup> week van januari vrijgegeven kunnen worden."*

Pas na herhaaldelijk aandringen worden de digitale opname van de voorlichtingsbijeenkomst van 25 november 2020 onbewerkt vrijgegeven. Oorspronkelijk wilde de gemeente alleen een door haar bewerkte versie beschikbaar stellen.

De gemeente pretendeert een samenvatting van de voorlichtingsavond op haar website geplaatst te hebben. Dit document geeft geen volledige weergave van die avond. Het geeft hoofdzakelijk een overzicht van de gegeven presentaties. Discussiepunten tussen bewoners en gemeente zijn niet verwoord. Zo mist bijvoorbeeld de weergave van de discussie over het al dan niet informeren van de gemeenteraad door de wethouder over de Kweekweg als

eindpunt van de SFR. Deze staat wel op de digitale opname van de voorlichtingsbijeenkomst, maar niet in de samenvatting.

Op de website van de gemeente staat ook een document waarin volgens de gemeente vragen beantwoord worden die voor, tijdens en na de voorlichtingsavond gesteld zijn. Dit is slechts ten dele waar. Zo is bijvoorbeeld vraag 43 over het WOB-verzoek niet beantwoord. Aanwonenden hebben aangegeven dat in dit document niet alle gestelde vragen beantwoord zijn.

De prioriteit die de gemeente toekent aan het afdoen van het WOB-verzoek en het beantwoorden ervaren wij als zeer laag. Pas na veel aandringen komen er antwoorden en documenten. Vragen worden veelal gedeeltelijk beantwoord.

De communicatie vanuit de gemeente is onvolledig, niet tijdig of ontbreekt en daardoor niet adequaat. De invulling van burgerparticipatie is teleurstellend en neemt ongelofwaardige vormen aan.